



Jaarverslag 2009



IGO
Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding

IFJ
Institut de Formation
Judiciaire



**Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding**
Louizalaan 54
B 1050 BRUSSEL

T : (0)2 518 49 49
F : (0)2 518 49 79
info@igo-ifj.be
www.igo-ifj.be

INHOUD

1 Oprichting	2	4 Opleidingsactiviteiten	15
1.1 Historiek	2	4.1 Twee afdelingen - te bedienen cliënteel	15
1.2 Statuut	3	4.2 Afdeling magistraten	17
2 Wettelijk kader, doelstellingen en organisatie	4	4.2.1 Richtlijnen	17
2.1 Wettelijk kader	4	4.2.2 Opleidingen in 2009	18
2.2 Doelstellingen	4	4.3 Afdelingen rechterlijke orde	20
2.3 Organisatie	4	4.3.1 Doelstellingen	20
2.3.1 Raad van bestuur	4	4.3.2 Vormingen in 2009	21
2.3.2 Directie en personeel	5	4.4 Pijnpunten bij de opleidingsactiviteiten	23
2.3.3 Wetenschappelijk comité	6	4.4.1 De verplichting van artikel 13, tweede lid van de wet van	23
2.3.4 Regeringscommissarissen	6	31 januari 2007, zoals gewijzigd door artikel 4 van de	
3 Financiële middelen, personeel en infrastructuur	7	wet van 24 juli 2008 (verplichte samenwerking met	
3.1 Financiële middelen	7	de Gemeenschappen)	
3.1.1 De dotatie	7	4.4.2 De verplaatsingskosten	28
3.1.2 Het budget	7	5 Raad van bestuur	30
3.1.3 De rekeningen	8	6 Wetenschappelijk comité	31
3.1.4 De controle van de rekeningen	8	7 Commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage	32
3.1.5 Verbeterpunten	9	8 Mission Statement, beleids- en actieplan	34
3.2 Directie en personeel	11	9 Toekomstperfectief IGO	36
3.2.1 Algemeen	11	10 Besluit	37
3.2.2 Verbeterpunten	12		
3.3. Infrastructuur	13		
3.3.1 Algemeen	13		
3.3.2 Verbeterpunten	14		

1. Oprichting

Het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (hierna IGO) is een jonge instelling, die opgericht werd bij wet van 31 januari 2007¹. In tal van andere landen van de Europese Unie bestaan reeds sinds vele jaren specifieke organen die belast zijn met de organisatie van de beroepsopleiding van magistraten en personeelsleden van de rechterlijke orde.



1.1 Historiek

Pas in 1991, met de wet van 18 juli 1991, werd (wat de magistraten betreft) een eerste bescheiden stap gezet waarbij onder meer de gerechtelijke stage werd hervormd en het wervingscollege der magistraten werd opgericht. Dit college kreeg, binnen de federale overheidsdienst Justitie, een adviserende rol toebedeeld op het vlak van de opleiding van de magistraten en de gerechtelijke stagiairs en pleitte reeds in 1993 voor de oprichting van een opleidingsinstituut voor de magistraten.

Later, met het Octopusakkoord van 28 mei 1998, wilde men overgaan tot de oprichting van een “magistratenschool”.

Er dient op gewezen te worden dat in dit akkoord sprake is van een magistratenschool, wat een wezenlijk verschil inhoudt met een opleidingsinstituut dat uitsluitend opleiding verstrekt aan personeel dat afhangt van de federale overheid.

Naar aanleiding van het Octopusakkoord richtte de Vlaamse Interuniversitaire Raad in 1998 de werkgroep ‘Magistratenschool’ op, maar deze werkzaamheden liepen uiteindelijk op niets uit.

De Hoge Raad voor de Justitie daarentegen heeft van bij zijn ontstaan in 2000 steeds gepleit voor de oprichting van een instituut voor de opleiding van de magistraten en duidelijk niet voor een magistratenschool.

Het bleef wachten tot toenmalig minister van Justitie Laurette Onkelinx op 7 november 2006 in de Senaat het wetsontwerp indiende dat uiteindelijk is uitgemond in de wet van 31 januari 2007.

Alleen de beroepsopleiding en de uitwisseling van beroepservaring wordt bedoeld in de wet. Niet de opleiding vóór het examen en vóór de aanstelling tot gerechtelijk stagiair of magistraat². De wetgever koos met andere woorden niet voor het type ‘magistratenschool’³ en gaf daarmee duidelijk te kennen geen voorstander te zijn van een ‘eenheidsopleiding’ vóór de aanstelling tot magistraat maar veeleer een toegang tot de magistratuur via laterale wegen te favoriseren.

1.2 Statuut

Een federale instelling

Het IGO is niet alleen een jonge instelling, het is ook en vooral een federale instelling.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO, zowel in de commissie voor de justitie als in de plenaire vergadering van de Senaat, werd de vraag of er nu één federaal opleidingsinstituut dan wel twee magistratenscholen - i.e. één per Gemeenschap -, moest worden opgericht, uitvoerig beantwoord.

Bij de opleiding van een magistraat komen immers drie aspecten kijken: het diploma van master of licentiaat in de rechten, de examens die toegang geven tot het beroep van magistraat (al dan niet via de gerechtelijke stage) en de gerechtelijke opleiding (die op haar beurt onderverdeeld wordt in de initiële opleiding, de permanente opleiding en de loopbaanbegeleiding).

Alleen het eerste aspect, namelijk de opleiding tot master of licentiaat in de rechten, wordt als een exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen beschouwd; de andere twee situeren zich op federaal niveau.

De beroepsopleiding is een integraal onderdeel van het statuut van de magistraat of van het personeel van de rechterlijke orde, en is bijgevolg een federale materie.



Een onafhankelijke instelling

Bovendien is het IGO ook een onafhankelijke instelling. De onafhankelijkheid van het IGO is een absolute vereiste om het fundamentele beginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht te eerbiedigen.

Een van de garanties van de onafhankelijkheid van de magistraten bestaat erin dat ze een grondige kennis hebben van het recht en van de maatschappelijke werkelijkheid en dat ze bovendien beschikken over de nodige vaardigheden (psychosociale, technische enz.) en de vereiste basisattitudes.

De Conseil consultatif de juges européens⁴ stelt in zijn advies nr. 4 van 27 november 2003 over de aangepaste initiële en permanente vorming van de rechters op nationaal en Europees niveau dat een uitgewerkte, grondige en gediversifieerde opleiding van de rechters die geselecteerd worden na het volbrengen van hun universitaire studies onontbeerlijk is opdat ze hun functie op competente wijze kunnen vervullen.

Dit advies stipuleert uitdrukkelijk dat de opleiding van de rechters moet worden toevertrouwd “aan een specifieke instantie die belast is met de uitwerking van een opleidingsprogramma, de uitvoering of de controle van de uitvoering ervan” en dat “elke autoriteit die belast is met het toezien op de kwaliteit van het opleidingsprogramma onafhankelijk moet zijn van de uitvoerende en de wetgevende macht en voor minstens de helft samengesteld moet zijn uit magistraten”.

Met de keuze voor een instituut voor beroepsopleiding heeft de wetgever, ook in België, zich willen oriënteren naar een internationaal gezette trend waarbij de magistraten het recht wordt toegekend om hun opleiding en hun uitwisseling van beroepservaring ‘zelf’ in grote mate te bepalen en te organiseren.

⁽¹⁾ Wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding, B.S., 2 februari 2008

⁽²⁾ Deze examens worden afgenomen door de beide benoemings- en aanwijzingscommissies van de Hoge Raad voor de Justitie, in toepassing van art. 259 bis9 van het gerechtelijk wetboek

⁽³⁾ Dit is wel het geval in een aantal landen zoals onder meer Spanje, Frankrijk, Portugal en Roemenië

⁽⁴⁾ Website : www.coe.int

2. Wettelijk kader, doelstellingen en organisatie

2.1 Wettelijk kader

Het IGO is opgericht bij wet van 31 januari 2007⁵, onder de rechtsvorm van een parastatale 'sui generis' waarvan de structuur instaat voor de onafhankelijkheid van de magistratuur. Bij wet van 24 juli 2008 werd deze wet van 31 januari 2007 ingrijpend gewijzigd⁶. Een bijkomende wetswijziging dateert van 22 maart 2010⁷.

2.2 Doelstellingen

Het IGO wil als onafhankelijk federaal orgaan bijdragen tot een kwaliteitsjustitie door op een optimale wijze de professionele competenties van de magistraten en de leden van de rechterlijke orde te ontwikkelen⁸.

Het IGO wil het referentieorgaan worden door het bevorderen van een leercultuur die de bekwaamheden en competenties van zijn doelpubliek valoriseert door permanent zijn behoefte aan aanpassing te ondersteunen.

2.3 Organisatie

Aangezien de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO niet onmiddellijk van bij zijn inwerkingtreding (2 februari 2008) werd toegepast, is er een belangrijke vertraging opgetreden. De eigenlijke opstart vond plaats op 1 januari 2009.

Hinderpalen voor een snelle opstart waren onder meer:

- De noodzakelijke installatie van de verschillende organen van het IGO;
- De late vrijgave van het werkingsbudget door de FOD Justitie;
- De wetswijziging van 24 juli 2008, waardoor de werking van het IGO werd opgeschort met één jaar.⁹

2009 is het eerste werkjaar van het IGO. Voor de optimale uitvoering van de taken van het IGO is een goede organisatiestructuur vereist. De eerste maanden heeft het IGO zich dan ook gewijd aan het op punt stellen van

zijn eigen werking (met onder meer de installatie van de verschillende organen van het IGO, het opstellen van een begroting, het betrekken van een eigen gebouw en de inrichting ervan, het aanwerven van medewerkers, enz.). Daarnaast heeft het voorzien in de wettelijk verplichte opleidingen voor magistraten en gerechtelijk stagiairs en het voortzetten van bestaande opleidingen voor het personeel van de rechterlijke orde.

2.3.1 Raad van bestuur

De leden van de raad van bestuur werden benoemd bij KB van 23 december 2008 (BS 31 december 2008).

De raad is samengesteld uit 16 leden, gelijk verdeeld tussen de Nederlandse en Franse taalstelsels:

De voorzitters van de benoeming- en aanwijzingscommissies van de Verenigde Benoeming- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie:

- **Nicole Roland** Voorzitter van de Franstalige benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie,
- **Geert Vervaeke** Voorzitter van de Nederlandstalige benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie.

De directeur-generaal van het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid:

- **Sandra Schillemans** Directeur-generaal van het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid.

De leidende ambtenaren van de onderwijsdepartementen van respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, waarbij deze laatste valt onder het Franse taalstelsel:

- **Ludy Van Buyten** Secretaris-generaal van het Departement Onderwijs en Vorming- Vlaams Ministerie van Onderwijs en vorming,
- **Michel Albert** Directeur-generaal a.i. van het directoraat-generaal van het niet-verplicht onderwijs van het Ministerie van de Franse Gemeenschap,
- **Dirk Breuer** Referendaris van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap.

Een afgevaardigde van de Minister van Justitie:

- **Bart Van Lijsebeth** Voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten.

De voorzitter van de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde:

- **Jean-Paul Janssens** Voorzitter van de Commissie van Modernisering van de Rechterlijke Orde.

Twee zittende magistraten, voorgedragen door de Hoge Raad voor Justitie:

- **Martine Castin** Kamervoorzitster bij het hof van beroep te Bergen,
- **Jacques Mahieu** Voorzitter van de rechtbank eerste aanleg te Antwerpen.

Twee magistraten van het openbaar ministerie, voorgedragen door de Hoge Raad voor Justitie:

- **Dominique Reyniers** 1ste substituut-procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen,
- **Cédric Visart de Bocarmé** Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Luik.

Vier personen als vertegenwoordigers van het personeel rechterlijke orde:

- **Guy De Lobelle** Hoofdsecretaris bij het parket van de arbeidsauditeur te Gent,
- **Wilfried De Vreese** Hoofdgriffier van het Hof van Beroep te Gent,
- **Christine Baudenelle** Referendaris in het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Luik¹⁰,
- **Djamila Benbihi** Medewerker bij het parket van de procureur des Konings te Namen.

De raad van bestuur werd geïnstalleerd op 14 januari 2009 en vergaderde op 22 januari, 6 februari, 6 maart, 23 april, 28 mei, 25 juni, 24 september, 14 december en 17 december 2009.

Bij zijn installatie werd het voorzitterschap waargenomen door Mevr. Chr. Baudenelle. Als laureaat van het examen voor gerechtelijk stagiair diende zij later evenwel ontslag te nemen in haar hoedanigheid van voorzitter en lid van de raad van bestuur. Op de vergadering van 14 december 2009 werd Mevr. N. Roland aangeduid als de nieuwe

voorzitter. Tijdens de tussenliggende periode werd het voorzitterschap waargenomen door Dhr. Mahieu. In het voorjaar van 2010 werd Mevr. Baudenelle eveneens als bestuurslid vervangen.

2.3.2 Directie en personeel

Het beheer van het IGO wordt verzekerd door de directeur van de gerechtelijke opleiding Edith Van den Broeck (Eerste substituut), bijgestaan door twee adjunct-directeurs die de opdrachten van het IGO uitoefenen ten aanzien van de magistraten Beatrice Homans (Kamervoorzitter Arbeidshof) enerzijds en het personeel van de rechterlijke orde Thérèse Tuts (parketjurist) anderzijds.

Het IGO beschikt ook over een eigen administratie. Deze staat de directie bij in het uitvoeren van de taken van het IGO.

⁽⁵⁾ Wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding, B.S., 2 februari 2008.

⁽⁶⁾ Wet van 24 juli 2008 tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO, B.S., 4 augustus 2008.

⁽⁷⁾ Wet van 22 maart 2010 tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO wat de controle door het Rekenhof betreft.

⁽⁸⁾ Professionele competenties zijn: de kennis, vaardigheden en attitudes, die noodzakelijk zijn om hun functie effectief te kunnen uitoefenen in functie van de belanghebbenden.

⁽⁹⁾ Artikel 9 van 24 juli 2008 tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO, B.S., 4 augustus 2008.

⁽¹⁰⁾ Werd op 22 februari 2010 vervangen door Dhr. Bierlaire Daniel – Hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg Bergen.

2.3.3 Wetenschappelijk comité

De leden van het wetenschappelijk comité werden benoemd bij KB van 30 december 2008 (BS 12 januari 2009) en geïnstalleerd op 1 april 2009.

Maken deel uit van het wetenschappelijk comité:

Twee zittende magistraten voorgedragen door de Verenigde Benoeming- en Aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie:

- **Béatrice Ponet** Raadsheer in het Hof van beroep te Antwerpen,
- **Dirk Van Der Kelen** Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde.

Twee magistraten van het Openbaar ministerie:

- **Michèle Mons delle Roche** Procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Marche-en-Famenne,
- **Thierry Werts** 1ste substituut-procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Twee advocaten, respectievelijk voorgedragen door de Orde van Vlaamse Balies en door de Ordre des barreaux francophones et germanophone:

- **Bruno De Vuyst** Advocaat bij de balie van Brussel,
- **Philippe Hallet** Advocaat bij de balie van Luik.

Vier personen als vertegenwoordigers van het personeel van de rechterlijke orde:

- **Patrick Cauwelier** Hoofdgriffier van de rechtbanken van koophandel te Leper en te Veurne,
- **Katrien Willems** Griffier bij het vrederecht van het kanton Aarschot,
- **Muriel Godin** Hoofdgriffier bij de rechtbank van koophandel te Luik,
- **Iolanda Pasquali** Referendaris bij het ressort van het Hof van Beroep te Bergen.

Acht leden van de academische gemeenschap , waaronder (vier) voorgedragen door de Vlaamse Interuniversitaire Raad en (vier) door de Conseil Interuniversitaire de la Communauté Française de Belgique:

- **Hélène Casman** Professor aan de Vrije Universiteit Brussel,
- **Walter Pintens** Professor aan de KU Leuven,
- **Piet Taelman** Advocaat en Professor aan de Universiteit Gent,
- **Stefan Rutten** Lector onderzoeksgroep geschiloplossing,
- **Georges de Leval** Professor aan de Universiteit Luik,
- **Hakim Boularbah** Advocaat - Lector aan de Vrije Universiteit Brussel,
- **Jacques Fierens** Advocaat- Professor aan de faculteit « Notre-Dame de la Paix » te Namen en aan de Universiteit Luik,
- **Sébastien van Drooghenbroeck** Opdrachthouder aan het « Fonds National de la Recherche Scientifique », lector aan de universitaire faculteit Saint-Louis.

Twee leden van het opleidingsinstituut van de federale overheid:

- **Patricia Bal** Adviseur bij het OFO,
- **Philippe Vallaëys** Expert Blended Learning bij het OFO.

Het comité vergaderde twee keer in 2009: op 1 april en op 19 november. Voorzitter van het Wetenschappelijk Comité is Edith Van den Broeck, Directeur IGO.

2.3.4 Regeringscommissarissen

De regeringscommissarissen Jo Baret (administrateur-generaal van de Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, kabinetchef bij de Minister van Justitie) en Benoît Kohl (Avocat et chargé de cours à l'Université de Liège) werden benoemd bij KB van 23 december 2008 (BS 31/12/2008). Bij koninklijk besluit van 16 februari 2009, dat in werking trad op dezelfde datum, is aan Jo Baret ontslag verleend uit zijn ambt van regeringscommissaris van het IGO. Hij werd bij Koninklijk besluit van dezelfde datum vervangen door Violette Braecke (Directeur algemeen beheer KU Leuven Campus Kortrijk (KULAK)).

De regeringscommissarissen wonen de vergaderingen van de raad van bestuur bij, met raadgevende stem.

3. Financiële middelen, personeel en infrastructuur

3.1 Financiële middelen

3.1.1 De dotatie

Artikel 38 van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO (gewijzigd bij wet van 22/12/2009) bepaalt dat de aan het Instituut toegekende kredieten jaarlijks worden ingeschreven op de administratieve begroting van de Federale Overheidsdienst Justitie.

Het stelt daarvan overigens het minimumbedrag vast op 0,9% van de jaarlijkse loonmassa – met inbegrip van de werkgeversbijdragen, de kinderbijslag, het vakantiegeld, de eindejaarstoelage en de haard- en standplaatstoelage – van het personeel dat het Instituut moet opleiden (magistraten en personeel van de Rechterlijke Orde) en dát voor de twee jaar die volgen op het jaar van inwerkingtreding van het artikel (hetzij voor 2009 en 2010). Dat percentage dient vervolgens gedurende de vier daarop volgende budgettaire jaren elk jaar te worden verhoogd met 0,25%, om de drempel van 1,9% te bereiken.

Voor 2009 werd de dotatie aldus op 5.220.000 euro vastgesteld. Zij blijft identiek in 2010. Hiermee bevindt het budget voor de gerechtelijke opleiding zich niet eens op het niveau van de bemiddeling in strafzaken!

Omwille van het ontbreken van een koninklijk besluit dat de terbeschikkingstelling van het jaarbudget in schijven regelt dient het IGO momenteel steeds zelf om de vrijgave van zijn werkingsbudget te verzoeken. De onzekerheid over de beschikbare sommen en de termijnen waarbinnen deze sommen beschikbaar werden gesteld, heeft de opstartfase en de werking van het IGO zeker niet vergemakkelijkt.

Het bedrag van de dotatie voor 2009 werd vrijgegeven in 4 schijven:

- | | |
|----------------------|-------------|
| • Op 26 maart 2009 | 808.000 € |
| • Op 10 juni 2009 | 1.280.000 € |
| • Op 15 oktober 2009 | 1.000.000 € |
| • Op 6 januari 2010 | 2.132.000 € |

Hoewel de wet van 31 januari 2007 in werking trad op 2 februari 2008 was het IGO in 2008 nog niet operationeel¹¹. Voor dat jaar werd bijgevolg geen dotatie toegekend. Dit betekende een besparing voor de schatkist maar impliceerde voor het IGO dat de oprichtingskosten en investeringen integraal ten laste van het budget van 2009 moesten worden genomen.

3.1.2 Het budget

Een voorlopig budget, waardoor een eerste schijf van de dotatie (808.000 euro) kon worden gestort, werd door de Raad van bestuur goedgekeurd op 6 februari 2009.

Het budget voor het jaar 2009 in zijn geheel, dat werd voorbereid door de Directeur van het Instituut, werd door de Raad van bestuur goedgekeurd op zijn vergadering van 23 april 2009.

Om federale instituten onderling te kunnen vergelijken wenst de FOD B&BC de werkingskosten die eigen zijn aan het IGO te kennen. Als uitgangspunt wordt een verhouding 20-80% genomen tussen de algemene werkingskosten van een instituut en de kosten eigen aan de opdracht die ze uitvoert (eigenlijke opleidingen). Het is echter niet evident om dit onderscheid te maken. Een kleine omgeving zoals het IGO kenmerkt zich door een grote multifunctionaliteit. Er is bij gevolg een grote grijze zone op het vlak van personeelskosten en de zgn. vaste kosten (huurkosten en bijhorende lasten, leasing, ...). Zij dienen deels als algemene werkingskosten en deels als opleidingskosten, volgens een bepaalde verhouding, te worden beschouwd. Anderzijds is het moeilijk om bepaalde begrotingsposten als de ene of de andere categorie te beschouwen.

Uit een vergelijking met andere Europese landen blijkt dat de norm van 80% voor de opleidingen nergens wordt gehaald. Er werden hierover tenslotte geen bijkomende opmerkingen meer gemaakt door de FOD B&BC.

⁽¹¹⁾ Dit was te wijten aan de wetwijziging van 24 juli 2008 die de bevoegdheden van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding heeft overgedragen aan de FOD Justitie tot 1.1.2009 (art. 9 van de wet van 24 juli 2008 tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO, B.S., 4 augustus 2008).

Zo werd voor het jaar 2009 in realiteit 44,90% van het gebruikte budget gespendeerd aan zuivere opleidingsactiviteiten. Dit brengt de verhouding, met in achtneming van de argumenten hierboven op $\pm 45\text{-}55\%$.

Merk tevens op dat het eerste werkingsjaar een aantal belangrijke investeringen in uitrusting en materieel heeft geleverd maar dat deze zich in 2009 voor het IGO op een zeer aanvaardbaar niveau situeerden.

3.1.3 De rekeningen

De Directeur heeft in 2009 een reglement aangenomen waarin de budget- en boekhoudprocedure die binnen het Instituut gevolgd moet worden werd vastgelegd.

Op 16 juni 2009 werd een boekhouder voor het IGO aangeworven.

Het IGO heeft in juli het boekhoudprogramma BOB aangekocht, evenals software voor het uitvoeren van bankverrichtingen (ISABEL).

In overleg met het Rekenhof werden de rekeningen 2009 afgesloten op 31 maart 2010, d.w.z. dat de kosten voor prestaties die in 2009 werden geleverd, op de rekeningen voor 2009 werden geboekt voor zover de overeenstemmende facturen voor 31 maart 2010 werden betaald.

Voor elke uitgave wordt een bestelbon opgemaakt die wordt ondertekend door één of twee directieleden (waaronder de directeur) afhankelijk van de omvang van de betrokken bedragen (min of meer € 2.500).

Het Instituut is verplicht om de regels met betrekking tot de overheidsopdrachten na te leven.

Op verzoek van de FOD Justitie besliste de raad van bestuur in haar zitting van 25 juni 2009 dat het IGO alle facturen zou vereffenen betreffende opleidingsprestaties die werden geleverd vanaf de dag waarop de wet houdende oprichting van het IGO in werking is getreden (02/02/2008). Om prestaties van voor deze datum ten laste te nemen bestaat daarentegen geen enkele wettelijke basis.

3.1.4 De controle van de rekeningen

Krachtens artikel 14 van de wet van 31 januari 2007 moet het Instituut een financieel en activiteitenverslag van het Instituut bezorgen aan de regeringscommissarissen bedoeld in artikel 40 van de wet van 31 januari 2007. In 2009 werden er aldus twee verslagen overhandigd: op 15 oktober en op 15 december 2009. De regeringscommissarissen worden op alle vergaderingen van de Raad van bestuur uitgenodigd en beschikken over een raadgevende stem.

De wet van 11 maart 2010 bepaalt dat de boekhouding van het Instituut gecontroleerd moet worden door het Rekenhof, maar reeds per brief van 5 februari 2010 had de Voorzitter van de Kamer aan het Rekenhof gevraagd om het Instituut bij te staan.

Bij beslissing van 4 maart 2010 besliste de Raad van bestuur dat de boekhouding van het Instituut eveneens gecontroleerd diende te worden door een bedrijfsrevisor. Na een aanbesteding werd het kantoor ViasDFK door de directie geselecteerd voor die functie. De rekeningen van het jaar 2009 werden in mei en juni 2010 aan een controle onderworpen.

De conclusies door de bedrijfsrevisor zijn de volgende:

“ Wij hebben begrepen dat het Instituut momenteel een gelijkaardige boekhouding voert aan de H.R.J. en dat zij in de toekomst mogelijkerwijze als referentiekader de wet van 22 mei 2003 op de overheidsboekhouding zal toepassen.

De gehanteerde normen over het vorige boekjaar beantwoorden niet aan de algemeen aanvaarde boekhoudkundige beginselen. De rekeningen afgesloten per 31 december 2009 geven dan ook geen getrouw beeld van de resultaten en van de patrimoniale situatie van het Instituut volgens de algemeen aanvaarde boekhoudbeginselen. Niet alle kosten m.b.t. het afgesloten boekjaar werden opgenomen in de resultatenrekening en tot uitdrukking gebracht als een schuld op de balans. Daarnaast werden de investeringen volledig ten laste genomen van het boekjaar waarin ze werden uitgevoerd.

Alle gevraagde verantwoordingstukken en/of bewijsstukken werden onmiddellijk voorgelegd. Aan alle vragen werd steeds op afdoende wijze voldaan.

Wij houden eraan de directie en de verantwoordelijken voor de boekhouding te danken voor hun bereidwilligheid, transparantie in informatie en openheid in communicatie, waarmee zij ons in het vervullen van onze controleopdracht hebben bijgestaan.

Tot besluit verklaren wij dat de rekeningen, afgesloten op 31 december 2009, die ons werden voorgelegd met een balanstotaal van 3.450.670,45 euro en met een batig saldo van 2.689.623,52 euro, geen getrouw beeld geven van de resultaten en van de patrimoniale situatie van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding volgens de algemeen aanvaarde boekhoudbeginselen voor wat betreft de ten laste neming van de investeringen anderzijds. Beide geformuleerde voorbehouden zijn evenwel het gevolg van de toepassing van de voorlopige boekhoudmethodiek welke in de toekomst in principe zal worden gewijzigd.”

3.1.5 Verbeterpunten

Vrijgave dotatie

De vraag stelt zich op welke manier de dotatie ter beschikking gesteld zal worden van het IGO.

Hoewel het IGO, evenals bijvoorbeeld het CREG, beschouwd wordt als een parastatale “sui generis”, werden er bij de uitwerking van de wet van 31 januari 2007 diverse bepalingen ontleend aan de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

Onder deze instellingen zijn er verscheidene waarvan het budgettaire regime zeer nauw aanleunt bij dat van het IGO: het gaat om het Paleis voor Schone Kunsten, het Nationaal Orkest van België en het Koninklijk Munttheater.

Alle drie genieten ze een jaarlijkse dotatie die ingeschreven wordt op de administratieve begroting van de FOD Kanselarij van de Eerste Minister.

De terbeschikkingstelling van hun dotatie wordt geregeld door middel van een koninklijk besluit, genomen op voordracht van de Eerste Minister.

Het lijkt derhalve dat de dotatie van het IGO op een gelijkaardige wijze zal moeten worden overgemaakt.

Een ontwerp van koninklijk besluit werd uitgewerkt door de directeur, waarbij als voorbeeld de vorm en de inhoud werden genomen van de voormelde besluiten.

Gezien het IGO onderworpen is aan de financiële controle van de Minister van Justitie en van de Minister van Begroting (door bemiddeling van de regeringscommissarissen), werd aan de Inspectie van Financiën officieus de vraag gesteld, wat de vorm betreft, of het besluit genomen moest worden op de voordracht van twee ministers. Deze suggereert dat het besluit genomen zou worden op de voordracht van de Minister van Justitie (omdat de dotatie ingeschreven is op de begroting van zijn departement) en dat in de aanhef van de tekst het akkoord van de Minister van Begroting zou worden vermeld.

Wat de inhoud betreft, wordt voorgesteld de dotatie van het IGO vrij te geven in vier trimestriële schijven.

Het gaat om een identiek systeem als dat van de Hoge Raad voor de Justitie.

Het percentage van de schijven wordt als volgt in het ontwerp vastgesteld: 35% van de dotatie bij de eerste schijf, 25% voor de tweede en de derde en, ten slotte, 15% voor de vierde en laatste schijf.

Een schijf van 35% wordt voorgesteld voor het begin van het jaar omdat het IGO bij het begin van het boekjaar een aantal vaste uitgaven zal moeten financieren.

In afwachting van een koninklijk besluit blijft het mogelijk de vrijgave van de schijven van de dotatie te organiseren in functie van de behoeften van het IGO.

Groeipad dotatie

Bij de opstelling van het budget 2010 heeft de directie gewaakt over de politieke ontwikkelingen inzake besparingsmaatregelen van de regering voor 2010. Aangezien hierover niet werd gecommuniceerd door de FOD Justitie had men ervan kunnen uitgaan dat het voorziene groeipad voor 2010, namelijk een verhoging van de dotatie met 25%, kon verwacht worden.

In de begroting aangenomen door de regering ter gelegenheid van het begrotingsconclaaf (doc 52 2223/001, p.259 - www.dekamer.be), die werd gestemd door het Parlement ter gelegenheid van de aanneming van de programmawet eind december 2009, leest men echter dat het groeipad niet wordt voorzien voor 2010. De Federale regering stelde aan het Parlement voor om voor 2010 de dotatie voor het IGO niet te wijzigen, d.w.z. het behoud van de som van 5.220.000 euro. Met andere woorden: de verhoging van het budget gedurende vier jaar met 0,25%, uitdrukkelijk voorzien door de wet van 2007 op de gerechtelijke vorming, werd niet gerealiseerd in 2010. Hiermee werd rekening gehouden bij het opstellen van het budget 2010. De directie heeft zodoende het financieel perspectief, vooropgesteld in het beleidsplan en goedgekeurd door de raad van bestuur, omgezet in de praktijk. Er werd geprobeerd om de kosten te beheersen door de kosten voor het personeel, inclusief de directie onder 30% (29%) te houden en de niet personeelsgebonden kosten op 71%. Dit resulteerde in 48% voor de vorming stricto sensu (wettelijke opdracht), 8% voor huurkosten en 14% voor andere kosten (materiaal, IT, leasing...).

Financiële controle

Het IGO is onderworpen aan externe controle aposteriori door de regeringscommissarissen en het Rekenhof.

Een bedrijfsrevisor stelt daarenboven een rapport op omtrent het getrouw beeld van de jaarrekening.

Deze veelvoud aan controles, gekoppeld aan een hoge periodiciteit (regeringscommissarissen: om de 2 maanden), zorgt voor een belangrijke bijkomende werklast (rapportering,...). Bovendien moet steeds voorrang worden verleend aan de operationele werking.

In de gegeven omstandigheden (opstartfase en minimumbezetting) is dit niet evident. Een valabele en correcte evaluatie is slechts mogelijk na verloop van voldoende tijd zodat er inhoudelijk zinvoller kan worden gecontroleerd.



3.2 Directie en personeel

3.2.1 Algemeen

Op 1 januari 2009 werd het IGO opgestart door de directeur Edith Van den Broeck (Eerste substituut), de adjunct-directeur "opleiding personeel rechterlijke orde" Thérèse Tuts (parketjurist) en vier medewerkers. Beatrice Homans (Kamervoorzitter Arbeidshof), de adjunct-directeur "opleiding magistraten" is benoemd bij KB van 7 juni 2009, met ingang van 22 oktober 2009. De directie maakt geen deel uit van het personeel en is, naast de raad van bestuur, een bestuursorgaan¹². Het taalevenwicht in de directie geldt alleen tussen de adjunct-directeurs zodat de directeur dient beschouwd te worden als "taalonzijdig"¹³.

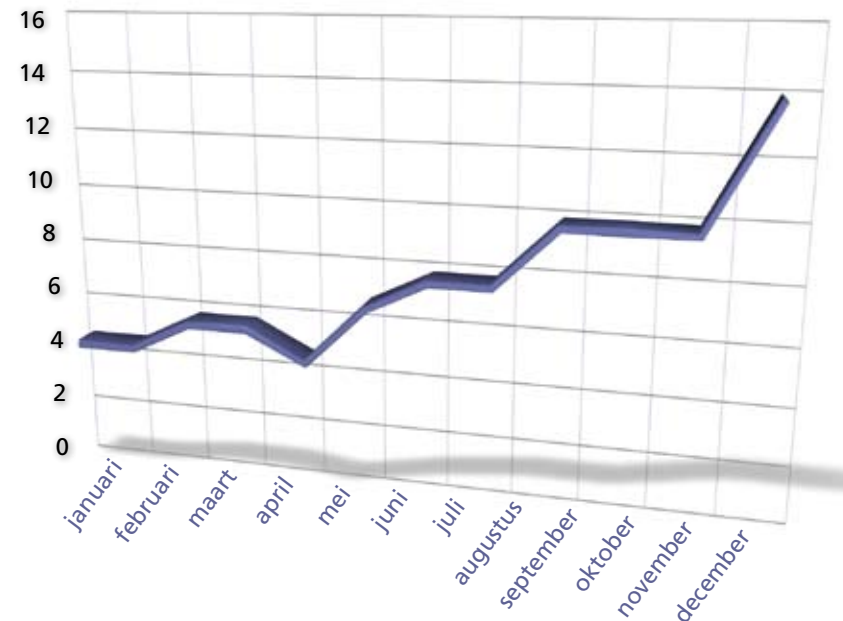
In de loop van 2009 is het personeelsbestand van het IGO geëvolueerd van 4 naar 14 medewerkers (zie grafiek).

De algemene structuur van het IGO omvat twee onderscheiden afdelingen:

- Afdeling opleiding
- Afdeling algemene diensten

De afdeling opleiding van het IGO staat in voor de uitoefening van de eigenlijke opdrachten van het IGO, namelijk de opleiding. Deze afdeling bestaat op haar beurt uit twee afdelingen. De eerste staat in voor de opleiding van de magistraten en gerechtelijke stagiairs, de tweede voor de opleiding van het personeel van de rechterlijke orde. Aan het hoofd van elke afdeling staat een adjunct-directeur. Alle medewerkers van niveau B en C van de afdeling opleiding zijn opgenomen in een gemeenschappelijke pool. Doel is om zo hun polyvalente inzetbaarheid te vergroten, waardoor ze flexibel kunnen worden ingeschakeld voor de opleidingsafdeling waar de behoefte het grootst is.

Evolutie aantal medewerkers IGO 2009.



Tot de afdeling algemene diensten behoren de ondersteuningsdiensten voor de opleidingsactiviteiten en dus voor de opdrachten van het IGO. Ze staan onder het rechtstreeks gezag van de directeur van de gerechtelijke opleiding. Deze afdeling staat onder meer in voor het beheer van het personeel, budget, boekhouding, logistiek, ICT, communicatie en internationale relaties.

Zowel de afdeling opleiding als de afdeling algemene diensten staan samen in voor het uitvoeren van de kerntaak van het IGO om bij te dragen tot een kwaliteitsjustitie door het optimaliseren van de strategische competenties van magistraten en leden van de rechterlijke orde.

⁽¹²⁾ Zie art. 12 e.v. van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding.

⁽¹³⁾ Zie art. 18 van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding.

Directie en personeel – samenstelling op 31.12.2009

(FTE = "Full Time Equivalent").

Directie		
1 Directeur van de gerechtelijke opleiding (Edith Van den Broeck)		
1 Adjunct-directeur afdeling "magistraten" (Béatrice Homans)		
1 Adjunct-directeur afdeling "personeel rechterlijke orde" (Thérèse Tuts)		

Afdeling opleiding		
1 Adviseur	1 FTE	Niveau A
1 Administratief deskundige (expert)	1 FTE	Niveau B
1 Administratief deskundige (expert)	1 FTE	Niveau B
1 Administratief assistent	1 FTE	Niveau C
1 Administratief assistent	1 FTE	Niveau C
1 Administratief assistent	1 FTE	Niveau C
1 Administratief assistent	1 FTE	Niveau C

Afdeling algemene diensten		
1 Opdrachthouder	4/5 FTE	Niveau A
1 Adviseur	1 FTE	Niveau A
1 Administratief deskundige (management assistant)	1 FTE	Niveau B
1 Administratief deskundige (expert)	1 FTE	Niveau B
1 Deskundige (boekhouder)	1 FTE	Niveau B
1 Deskundige (ICT)	1 FTE	Niveau B
1 Administratief medewerker	1 FTE	Niveau D

		Totaal
Directie	1 directeur, 2 adjunct directeurs	3
Administratief personeel	3 niveau A 6 niveau B 4 niveau C 1 niveau D	14

Voor de volledigheid moet hieraan worden toegevoegd dat het IGO, wegens het beperkte personeelseffectief, op bepaalde momenten genoodzaakt was een beroep te doen op interim-personeel. Ook in de toekomst valt deze mogelijkheid niet uit te sluiten om aan punctuele en tijdelijke behoeften te kunnen voldoen. Daarnaast beschikt het IGO over een deeltijdse medewerker als bode (wettelijk beperkt tot 9u/week als gepensioneerd federaal ambtenaar).

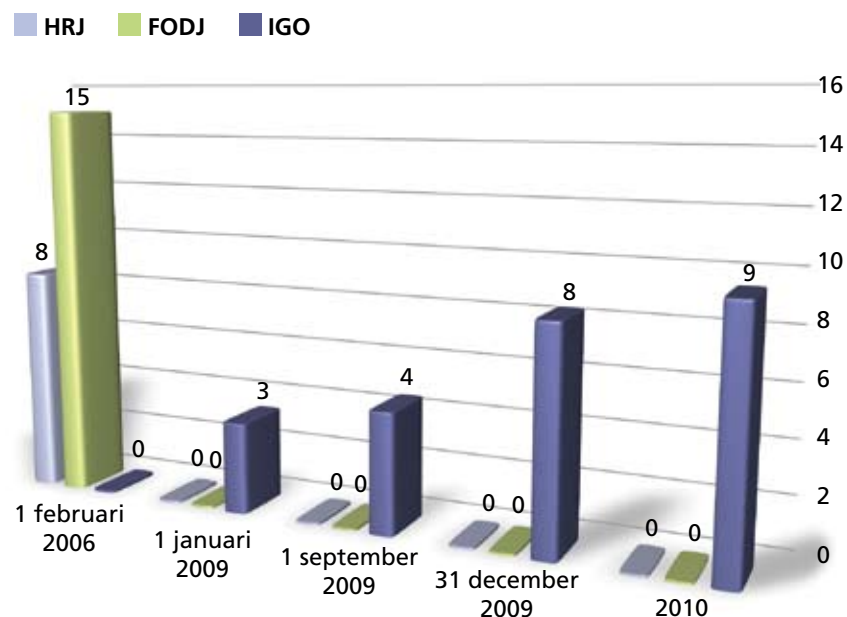
3.2.2 Verbeterpunten

Personeelskader

Het IGO beoogt het huidige opleidingsaanbod zowel kwantitatief als kwalitatief uit te breiden om zo de klantentevredenheid te doen toenemen.

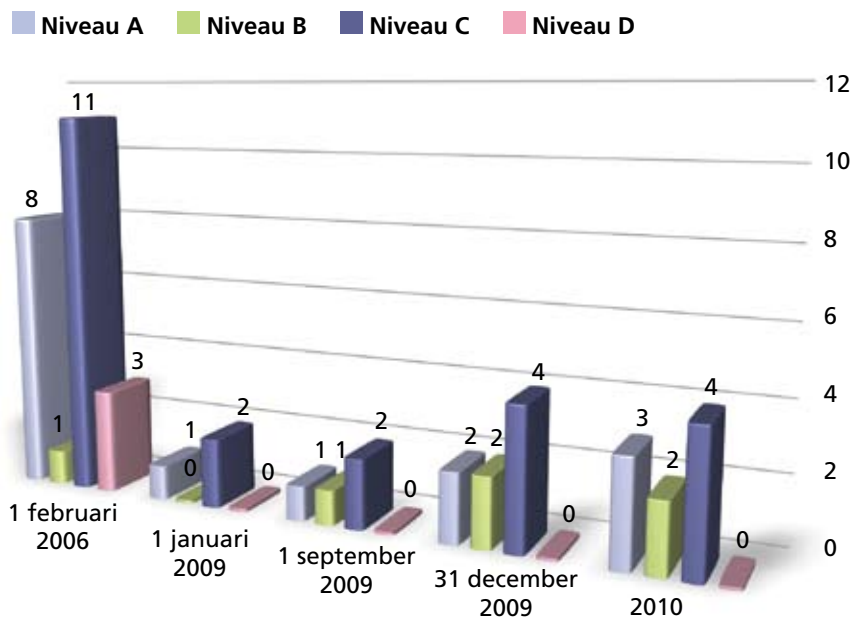
Voor een behoorlijke uitvoering van de doelstellingen is een uitbreiding van het huidige personeelsbestand een noodzaak.

Evolutie personeel "opleidingen" per instelling



Ter vergelijking: drie jaar terug stonden 23 personeelsleden (8 van de HRJ, 15 van de FOD Justitie; 8 van die 23 ambtenaren behoorden tot niveau A) in voor de organisatie van de opleidingen voor de magistraten en de personeelsleden van de rechterlijke orde, en dit zonder alle andere personeelsleden mee te rekenen die in steun werden toegevoegd (boekhouding, personeelsbeheer, beheer gebouw, fotokopieën, bodes, etc.).

Evolutie personeel opleidingen



Een ontwerp van personeelsplan (23 eenheden) werd voorgelegd aan de raad van bestuur op 23 april en 28 mei 2009, maar niet goedgekeurd. Een nieuw ontwerp van personeelsplan (19,5 eenheden) werd op 17 december 2009 voorgelegd aan de raad van bestuur. De raad van bestuur heeft ook dit plan niet goedgekeurd.

Rechtspositie personeel

Op de verschillende medewerkers van het IGO zijn momenteel drie verschillende statuten van toepassing.

- Behoudens andersluidende beslissing van de raad van bestuur, vereist voor de goede werking van zijn diensten en vastgelegd in een reglement, goedgekeurd bij koninklijk besluit, is het door het IGO aangeworven vastbenoemd personeel onderworpen aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn op het in vast verband benoemde personeel van de rechterlijke organisatie.
- Ieder vastbenoemd personeelslid van een federale overheidsdienst, van een programmatorische federale overheidsdienst of van de Hoge Raad voor de Justitie kan (met zijn instemming) ter beschikking gesteld worden van het IGO. Volgens artikel 37 van voornoemde wet "(...) behoudt ieder met een opdracht belast of ter beschikking gesteld personeelslid zijn eigen statuut". Drie personeelsleden van de Hoge Raad voor de Justitie en twee personeelsleden van de FOD Justitie zijn ter beschikking gesteld van het IGO en hebben ieder hun eigen statuut behouden.

3.3. Infrastructuur

3.3.1 Algemeen

Het IGO beschikt niet over eigen gebouwen maar slaagde er in om gunstig gelegen lokalen te huren aan interessante voorwaarden voor de duur van negen jaar. Een moderne opleidingsinfrastructuur met de bijhorende faciliteiten stond daarbij voor ogen. Ook de nodige kantoor- en vergaderruimte t.b.v. de administratie, de directie en de diverse bestuurs- en controleorganen werd voorzien.

De werken voor de inrichting van de definitieve lokalen konden pas starten na de goedkeuring van het budget 2009 door de raad van bestuur op 23 april 2009.

De directie van het IGO en haar voorlopige ploeg zat tot en met 31 augustus 2009 gehuisvest in minder gunstige omstandigheden in drie burelen op de 4de verdieping van het gebouw Stephanie (Louizalaan 65 te 1050 Brussel).

Sinds 1 september 2009 is het IGO gehuisvest op de tweede verdieping van het gebouw "Stéphanie 1", Louizalaan 54 te 1050 Brussel.

De lokalen van het IGO op de tweede verdieping van het gebouw "Stéphanie 1", Louizalaan 54 te 1050 Brussel zijn officieel ingehuldigd op 22 oktober 2009. De leslokalen zijn in gebruik sinds 26 oktober 2009.



De leslokalen van de FOD Justitie in de Eversstraat 2-8 ("Bordet D") konden in 2009 verder gebruikt worden door het IGO.

De werken voor de inrichting van de definitieve lokalen zijn grotendeels voltooid. Bijkomende werkzaamheden zijn noodzakelijk om simultaanvertaling mogelijk te maken in de boardroom en in leslokaal 1. Ook de hiervoor noodzakelijke technische voorzieningen moeten nog worden voorzien (micro's, hoofdtelefoon, technische uitrusting vertaalcabines, ...).

Er moet nog worden voorzien in een definitieve bemeubeling van de boardroom en van het court assessmentleslokaal, en een aantal personeelsbureaus moet nog worden voorzien van bureaus en kasten.

Voor alles wordt gewaakt over een correcte toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten.

Ook de ICT-infrastructuur werd geleverd en geïnstalleerd. De website is operationeel (www.igo-ifj.be) maar dient nog te worden verfijnd. Een intranet is volop in ontwikkeling.

3.3.2 Verbeterpunten

Optimalisatie gebruik

Wanneer het IGO over voldoende personeel zal beschikken is een ruimere behuizing nodig.

Decentralisatie

Bij gebrek aan eigen opleidingslokalen werden de opleidingen voor het personeel van de rechterlijke organisatie in 2009, met akkoord van de FOD Justitie, gegeven in de lokalen van de voormalige opleidingsdienst, rechterlijke orde van de FOD Justitie.

De thans beperkte ruimte wordt opgevangen doordat een aantal opleidingen worden gedecentraliseerd. Bovendien beantwoordt het IGO hiermee aan een behoefte tot decentralisatie van welbepaalde opleidingen, in hoofdzaak voor het personeel van de rechtelijke orde.



4. Opleidingsactiviteiten

Aangezien justitie voortdurend in evolutie is, dienen de kennis en de bekwaamheden van eenieder te worden aangepast door het bevorderen van de ontwikkeling van een leercultuur.

Om die ontwikkeling te bevorderen, moeten allereerst de opleidingsbehoeften van ons doelpubliek worden geanalyseerd, behoeften waaraan slechts voldaan kan worden indien rekening wordt gehouden met de budgettaire en menselijke beperkingen.

Ten slotte, om te voldoen aan hetgeen in de wet bepaald is en vertaald werd in één van de strategische doelstellingen van haar mission statement¹⁴, heeft de directie de verschillende partnerships opgespoord die mogelijk zijn met de instellingen bedoeld in artikel 4, 1°, van de wet van 24 juli 2008 tot wijziging van de wet van 31 januari 2007.

Evenzo werden er contacten gelegd met de vertegenwoordigers van de gemeenschappen die in de raad van bestuur van het Instituut zetelen teneinde de lijst te identificeren van onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de gemeenschappen.

Daartoe werd de lijst van de universiteiten alsook die van de Hogescholen die opleidingen met volledig leerplan van het hoger onderwijs van het korte type (3 jaar) organiseren aan de directie overgemaakt.

4.1 Twee afdelingen - te bedienen cliënteel

De dienst omvat twee afdelingen:

A) de afdeling “magistraten”, met aan het hoofd de adjunct-directeur “magistraten”, belast met de gerechtelijke opleiding van:

- 1° de beroepsmagistraten van de rechterlijke orde;
- 2° de plaatsvervangende magistraten, de raadsheren en rechters in sociale zaken, de rechters in handelszaken en de assessoren in strafuitvoeringsrechtbanken;
- 3° de gerechtelijke stagiairs;

B) de afdeling “rechterlijke orde”, met aan het hoofd de adjunct-directeur “rechterlijke orde”, belast met de gerechtelijke opleiding van:

- 4° de referendarissen;
- 5° de parketjuristen;
- 6° de attachés in de dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten bij het Hof van Cassatie;
- 7° de leden van de griffies;
- 8° de leden van de parketsecretariaten;
- 9° de personeelsleden van de griffies en de parketsecretariaten;
- 10° de personeelsleden die een bijzondere graad bekleden ingesteld door de Koning overeenkomstig artikel 180, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Cijfermatig kan dit doelpubliek worden vertaald als volgt (cijfers geldig op datum van 25 november 2009; bron: FOD Justitie, DG Rechterlijke Organisatie):



⁽¹⁴⁾ Website www.igo-ifj.be => Wie zijn we? => Mission Statement

Doelpubliek van het IGO		
beroepsmagistraten van de rechterlijke orde		2.590
magistraten van de zetel	1.668	
magistraten van het openbaar ministerie	922	
plaatsvervangende magistraten		2.236
plaatsvervangende raadsheren	160	
plaatsvervangende rechters	2.076	
raadsheren en rechters in sociale zaken		1.968
raadsheren	526	
rechters	1.442	
rechters in handelszaken		1.035
assessoren in strafuitvoeringszaken		20
plaatsvervangende assessoren in strafuitvoeringszaken		80
gerechtelijke stagiairs		105
Totaal doelgroep afdeling "magistraten"		8.034
referendarissen		97
parketjuristen		192
attachés in de dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten bij het Hof van Cassatie		10
leden van de griffies		1.811
leden van de parketsecretariaten		799
personeelsleden van de griffies en van de parketsecretariaten		5.772
personeelsleden die een bijzondere graad bekleden ingesteld door de Koning overeenkomstig artikel 180, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek (nu attachés)		73
Totaal doelgroep afdeling "personeel rechterlijke orde"		8.754
ALGEMEEN TOTAAL	8.034 + 8.754	16.788

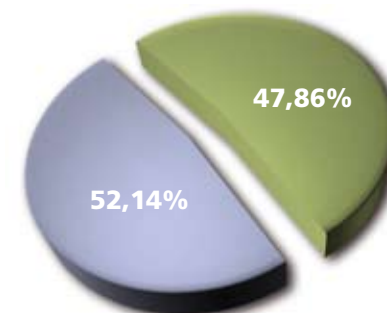
Of visueel weergegeven:

Doelgroep IGO

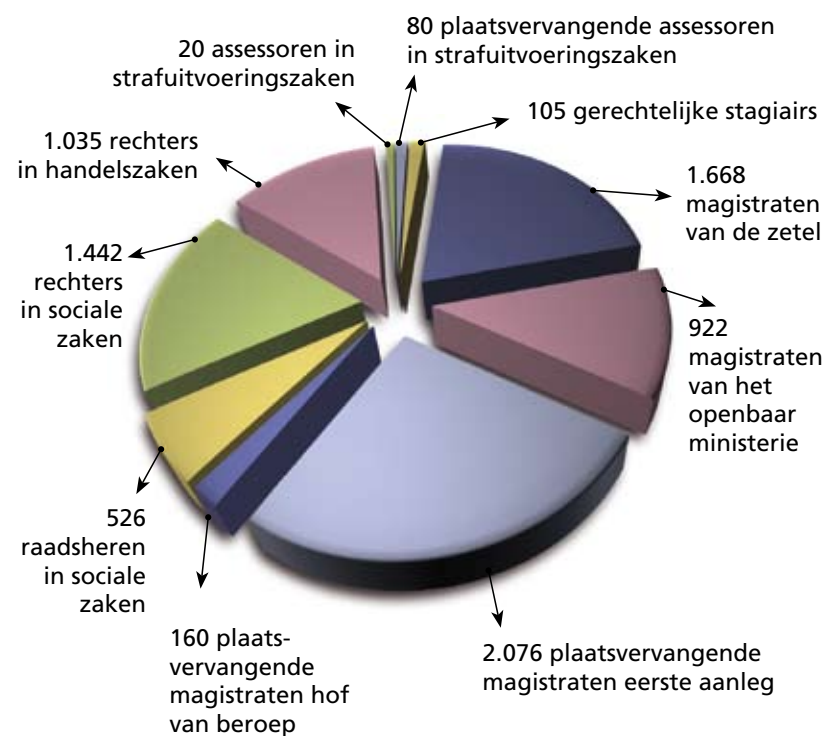
Nietmagistraten 8.754

Magistraten 8.034

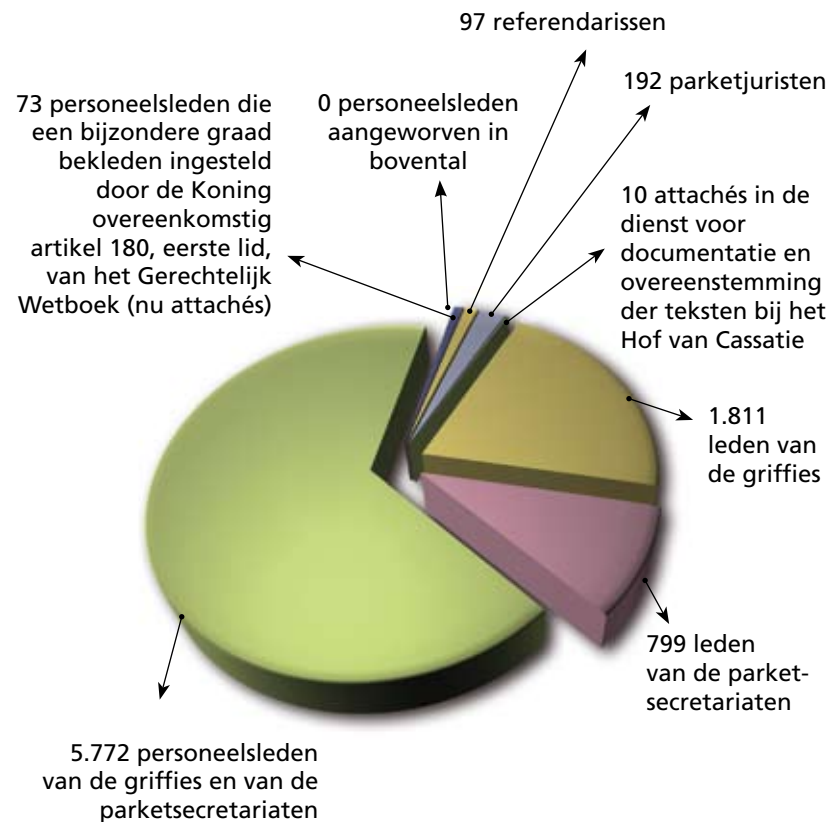
TOTAAL: 16.788



Doelgroep Magistraten 8.034



Doelgroep Personeel 8.754



4.2 Afdeling magistraten

4.2.1 Richtlijnen

Voor de personen bedoeld in art. 2, 1° tot 3° van de wet van 31 januari 2007 (d.w.z. de doelgroep van de afdeling magistraten) dienen de programma's in overeenstemming te zijn met de richtlijnen die terzake worden voorbereid door de Verenigde benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie en door zijn algemene vergadering worden bekrachtigd.

De krachtlijnen van deze richtlijnen, voorbereid door de Verenigde Benoemings- en Aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie op 4 juni 2008 en bekrachtigd door zijn algemene vergadering op 18 juni 2008, zijn in het beknopt de volgende:

- de magistratenopleiding moet bijdragen tot de evolutie en de verbetering van de werking van de rechterlijke orde;
- de magistratenopleiding moet zich laten inspireren door een pluralistische en multidisciplinaire visie;
- de permanente opleiding is zowel een recht als een plicht voor de magistraten;
- de beroepsopleiding van de magistraten moet gericht zijn op de praktijk;
- de permanente opleiding moet het uitwisselen en meedelen van beroepservaringen bevorderen, in het bijzonder op Europees niveau.

De HRJ formuleert vervolgens een aantal aanbevelingen voor de praktische uitvoering (over de voorbereiding van de docenten, het beheer van tijd en informatie, de actieve en daadwerkelijke deelneming, het principe van de doelgroepen, de loopbaanbegeleiding, de samenwerking, de plaats van de opleidingen en de documentatie) en geeft nog enkele bijzondere richtlijnen voor de opleiding van de gerechtelijke stagiairs en voor de wettelijk verplichte opleidingen.

4.2.2 Opleidingen in 2009

1. Interne opleidingen

Een interne opleiding is een opleiding die door het IGO zelf volledig wordt georganiseerd: het IGO stelt de programma's op, voert ze uit en evalueert ze.

Een aantal hiervan zijn wettelijk verplichte opleidingen.

In zijn eerste werkingsjaar, die een opstartfase was, heeft het IGO, met een uiterst minimale personeelsbezetting, zich geconcentreerd op de meest dringende opleidingen: vooreerst deze die bij wet verplicht zijn (de opleiding van de gerechtelijke stagiairs, de verplichte initiële opleiding voor de laureaten van het examen inzake beroepsbekwaamheid of van het mondeling evaluatie-examen, de gespecialiseerde opleidingen voor toekomstige onderzoeksrechters, jeugdrechters, beslagrechters, magistraten van de strafuitvoeringsrechtbanken, enz.), vervolgens de initiële opleidingen, verder ook enkele opleidingen volgens de formule van de uitwisseling van beroepservaringen en ten slotte enkele opleidingen over nieuwe wetgeving (in het bijzonder in het domein van het milieurecht, waar er in 2009 belangrijke nieuwe decreten in werking zijn getreden).



Er zijn drie soorten interne opleidingen:

- de initiële opleiding: dit is die welke verstrekt wordt tijdens de stage of bij de indiensttreding;
- de permanente opleiding: dit is die welke verstrekt wordt gedurende de loopbaan met als doel de beroepsbekwaamheid te ontwikkelen;
- de loopbaanbegeleiding: deze vorming wordt verstrekt ter voorbereiding van de uitoefening van een toekomstig ambt of mandaat zoals dat van onderzoeksrechter, jeugdmagistraat, magistraat van een strafuitvoeringsrechtbank.

Volgende interne opleidingen werden in 2009 voor de magistraten en gerechtelijke stagiairs verstrekt:

Titel van de opleiding	Aantal dagen	Aantal deelnemers
Lenteseminarie van de gerechtelijke stagiairs (2 x 5)	10	49
Gespecialiseerde opleiding voor toekomstige onderzoeksrechters (2 x 6)	12	46
Zomerseminarie Psychosociale vaardigheden (2 x 3)	6	14
Het milieuhandhavingsdecreet	1	140
De plaats van het slachtoffer in het strafrechtelijk bestel (2 x 2)	4	52
Droit de l'environnement: le nouveau décret wallon	1	77
Uitwisseling van beroepservaringen over het gebruik van bijzondere opsporingsmethoden	2	75
Residentieel seminarie van de gerechtelijke stagiairs (6 x 5)	30	96
Samenwerking in strafzaken tussen België en Nederland	2	35
De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening	1	102

Titel van de opleiding	Aantal dagen	Aantal deelnemers
De politiediensten (2 x 5) van Cassatie	10	43
Gespecialiseerde opleiding voor beslagrechters (2 x 4)	8	63
Tuchtrecht van magistraten (2 x 1)	2	56
Sociaal strafrecht en sociaal strafprocesrecht voor correctionele rechters (2 x 1)	2	62
Uitwisseling van beroepservaringen tussen onderzoeksrechters	1	45
Uitwisseling van beroepservaringen over specifieke problemen van gerechtelijk recht	1	52
Basisopleiding militaire technieken (2 x 5)	10	35
Het Europees betalingsbevel en de geringe vorderingen (2 x 1)	2	99
Uitwisseling van beroepservaringen over specifieke problemen inzake familierecht	1	27
Fiscaal recht	1	21
Totaal	107	1.189

2. Externe opleidingen

Een externe opleiding is een opleiding die niet georganiseerd wordt door het IGO maar door een andere organisator zoals een universiteit, een balie, een uitgever, een privéfirma enz.

Voor die externe opleidingen die het IGO erkent neemt het IGO de inschrijvingskosten van de deelnemende magistraten en leden van de rechterlijke orde ten laste.

Bij het al of niet erkennen van externe opleidingen houdt het IGO onder meer rekening met de wettelijke verplichting die artikel 13, lid 3 van de wet van 31 januari 2007 hem oplegt en met de kostprijs en de budgettaire

weerslag. Van de inschrijvers wordt verwacht dat ze de externe opleiding ook effectief volgen.

In 2009 heeft het IGO 389 externe opleidingen erkend.

3. Internationale opleidingen

In 2009 hebben 42 magistraten deelgenomen aan buitenlandse opleidingen na selectie door het IGO. Meer dan de helft van de deelnemende magistraten werd vervolgens als lesgever ingezet in de interne opleidingen. De financiering van deze opleidingen was meestal voor rekening van het IGO, soms voor rekening van de organiserende instelling (EJTN, Spanish Judicial School, etc).

Sinds 1 januari 2009 functioneert het IGO officieel als het Belgische Contactpunt in het *European Judicial Training Network* (EJTN). In het verleden viel deze taak onder de bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie.

In het kader van het EJTN-Uitwisselingsprogramma voor magistraten liepen er in 2009 2 Belgische magistraten gedurende 2 weken stage in het buitenland. Op zijn beurt ontving België 8 buitenlandse magistraten. De uitwisselingsstages hebben tot doel de magistraten inzicht bij te brengen in de gerechtelijke organisatie en werking van een andere EU-lidstaat met het oog op de verdere ontwikkeling van een Europese rechtscultuur. Ook volgden in het kader van het EJTN - "Train the trainers"-programma 2 buitenlandse lesgevers (trainers) in België een opleiding (training).

In 2009 volgde tevens de officiële erkenning van het lidmaatschap van het IGO in *the International Organisation for Judicial Training (IOJT)*. Het IGO nam deel aan de internationale conference van het IOJT die plaats vond van 25 tot 29 oktober 2009 te Sydney.

Ter bevordering van de bilaterale samenwerking op het domein van training van magistraten werd op 7 december 2009 door de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, een koninklijk besluit afgekondigd dat een toelage van € 23.594 toekent aan de Academie van Oekraïense Rechters voor de vorming van Oekraïense rechters in de strijd tegen corruptie.

Het IGO speelt een belangrijke rol in de implementatie van deze vormingscursussen.

In het kader van een PHARE-project (gefinancierd door de EC), in samenwerking met het Federale Parket en Politie, heeft het IGO in 2009 eveneens bijgedragen tot de inrichting van vormingscursussen voor Roemeense magistraten met als doel de zgn. capacity building in de strijd tegen georganiseerde misdaad en terrorisme te versterken.

Ook werd in 2009 een samenwerkingakkoord afgesloten tussen de Franse Ecole Nationale des Magistrats en het IGO met de bedoeling de uitwisseling van gerechtelijke stagiairs tussen beiden instituten te stimuleren. Zo nam in 2009 een groep Belgische stagiairs deel aan een vorming in Bordeaux (30/11/2009 – 6/12 2009) en nam een groep Franse stagiairs deel aan een vorming in Brussel (16/11/2009-22/1/2009).

Het IGO was ten slotte succesvol in het bekomen van EC-fondsen in het kader van het "Prevention of and Fight against Crime Programme (2009-2013)" voor de financiering van een seminarie met als titel "Investigation, Prosecution and Judgment of Environmental Offences". Dit seminarie zal in samenwerking met externe partners worden georganiseerd in de loop van 2010.



4.3 Afdelingen rechterlijke orde

4.3.1 Doelstellingen

Artikel 3 van het Koninklijk Besluit van 18 mei 2009 tot vaststelling van de rechten en plichten op gerechtelijke opleiding, evenals de uitvoeringsmodaliteiten van de opleidingen, ten aanzien van de personen bedoeld in artikel 2, 4° tot 10°, van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding bepaalt het volgende:

"De Minister van Justitie laat zich bijstaan door een begeleidingscomité inzake gerechtelijke opleiding, dat is belast met:

- het onderzoeken van de opleidingsbehoeften,
- het voorbereiden van de richtlijnen met betrekking tot het opleidingsprogramma welke genoemd zijn in artikel 8, § 1, eerste lid van de Wet,
- het hem voorleggen van voorstellen inzake het uitwerken van de lijst van gecertificeerde opleidingen voorzien in artikel 281 van het Gerechtelijk Wetboek."

Dit begeleidingscomité vervangt zonder meer de vorige opleidingscommissie die ingesteld werd bij K.B. van 22 augustus 2006 en waarvan de opdracht in het bijzonder was het opstellen en het actualiseren van het opleidingsprogramma waarvan de inhoud bepaald wordt op basis van een analyse van de behoeften en de prioriteiten, een analyse die toevertrouwd wordt aan de opleidingsdienst van het Directoraat-Generaal Rechterlijke Organisatie.

De directie van het Instituut heeft de Minister op de hoogte gesteld van het risico van overlapping met de wettelijke bevoegdheden van het Instituut.

Het begeleidingscomité werd niet geïnstalleerd in 2009 en het Opleidingsinstituut heeft dan ook het actieplan van de opleidingen 2009 uitgewerkt op basis van de geïdentificeerde behoeften.

Hoewel de richtlijnen met betrekking tot de opleidingsprogramma's nog niet bekend zijn, heeft de directie van het Instituut geoordeeld dat, aangezien het begeleidingscomité niet geïnstalleerd is, het nodig en van het grootste belang was de continuïteit te verzekeren van de opleidingen die aan het personeel van de rechterlijke orde worden verstrekt, door een

bijzondere nadruk te leggen op de opleidingen met daarin de grote basisbeginselen, weze het op het niveau van de rechterlijke macht en zijn organisatie voor de pas aangeworven ambtenaren maar eveneens de essentiële elementen van strafprocesrecht en burgerlijk procesrecht.

Na het inventariseren van de opleidingen die bestaan en die in 2008 gegeven werden, na het analyseren van de evaluaties van die opleidingen, na het vaststellen van de prioriteiten en na gesprekken in het bijzonder met vertegenwoordigers van de doelgroepen, werd er een globaal opleidingsplan opgesteld voor 2009.

Er worden eveneens werkgroepen geïnstalleerd teneinde nieuwe toekomstige programma's voor 2010 uit te werken zoals opleidingen inzake management, strafuitvoering, specifieke opleidingen ter attentie van de preventieadviseurs, de criminologen, de parketjuristen en referendarissen ...

Bijzondere aandacht gaat ook uit naar de opleidingen die gegeven worden in het kader van de informaticavernieuwing van de vredegerichten, de parketten en politierechtbanken in het kader van het MACH-project. De administratieve en pedagogische opvolging van die opleidingen werd in juni 2009 van de FOD Justitie naar het Instituut overgedragen met als gevolg dat het Instituut de budgettaire en kwalitatieve opvolging verzekerd heeft van de opleidingen die in het kader van dat project gegeven werden.

4.3.2 Vormingen in 2009

1 Interne vormingen

Titel / Opleiding	Aantal dagen	Aantal deelnemers
Basisopleiding: nieuwe ambtenaren	21	175
Formation de base	21	175
La collaboration au sein du Ministère Public	5,5	25
Assistance aux magistrats de parquet	6	25
Voorlopige bewindvoering	2	11
Administration provisoire	4	21
Geesteszieken	2	15
Strafprocesrecht in de praktijk	20	49
Voogdij	2	33
Burgerlijk procesrecht in de praktijk	18	53
Procédure civile dans la pratique	14	50
Plichtenleer	2	63
Programma presentatie van de FOD Justitie van 8 mei 2009	1	67
Programme présentation SPF Justice du 12 mai 2009	1	56
Procédure pénale	28	101
Malades mentaux	2	25
Le régime disciplinaire des membres du personnel de l'O.J.	1	37
Tuchtrecht van het personeel van de R.O.	1	46
Néerlandais juridique	2	15
Cheops	229	600
Totaal	382,5	1.642

Commentaar:

Initiële vormingen

Binnen zes maanden na indiensttreding wordt het nieuwe personeelslid verzocht om deel te nemen aan een basisopleidings sessie met daarin thema's zoals de rechterlijke macht in de Staat, de rechterlijke organisatie, de rechten en plichten van het administratief personeel, de "business" van een griffie en een parket.

De initiële opleiding en permanente vorming van het personeel van de rechterlijke orde gedurende hun hele beroepsloopbaan wordt als essentieel beschouwd om een daadwerkelijke en doeltreffende dienstverlening aan de rechtzoekende te verzekeren.

Bij gebrek aan richtlijnen werd de nadruk gelegd op de continuïteit van de opleidingen door een bijzondere nadruk te leggen op de opleidingen die herinneren aan de grote basisbeginselen.

Loopbaanbegeleiding

Uit de besprekingen die werden gevoerd met de vertegenwoordigers van de doelgroepen blijkt dat er in de toekomst specifieke opleidingen gegeven zullen moeten worden om het personeel voor te bereiden op de examens voor toegang en bevordering tot de hogere graad.

2. Externe vormingen

De meeste erkende externe vormingen voor de magistraten en gerechtelijke stagiairs werden eveneens erkend voor het personeel van de rechterlijke orde (zie supra punt 4.2.2.).

3. Internationale vormingen

Voor het personeel van de rechterlijke orde zijn er slechts uitzonderlijk internationale vormingen. Het Uitwisselingsprogramma voor gerechtelijke overheden (PEAJ), waarvan hierboven sprake is, is niet van toepassing op het personeel van de rechterlijke orde.

4. Opleidingsverlof

De samenwerking met de onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de gemeenschappen zoals voorzien in artikel 4 van de wet van 24 juli 2008 werd tot stand gebracht via de toekenning van opleidingsverlof, dat wil zeggen, opleidingsaanvragen die uitgaan van de ambtenaar zelf en die gericht zijn op het ontwikkelen van zijn bekwaamheden in zijn huidige functie maar die hem eveneens op een toekomstige functie kunnen voorbereiden.

In dat opzicht werden verlofaanvragen met betrekking tot de inschrijving voor bachelor in de rechten, evenals taalopleidingscursussen, ten laste genomen door het Instituut.

4.4. Pijnpunten bij de opleidingsactiviteiten

4.4.1 De verplichting van artikel 13, tweede lid van de wet van 31 januari 2007, zoals gewijzigd door artikel 4 van de wet van 24 juli 2008 (verplichte samenwerking met de Gemeenschappen)

Artikel 13, tweede en derde lid van de wet van 31 januari 2007 zoals gewijzigd door artikel 4, 2° van de wet van 24 juli 2008 legt het IGO verplichtingen op ten aanzien van onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en van erkende instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding. In de oorspronkelijke wet van 31 januari 2007 was dit niet het geval.

Artikel 13 van de wet van 31 januari 2007 maakt een onderscheid tussen, enerzijds, de opleidingen die het IGO zelf aanbiedt (lid 2, de zgn. **interne opleidingen**): voor 75% van het totaal jaaraanbod **lesuren** moet een beroep worden gedaan op de bedoelde onderwijsinstellingen, en, anderzijds, de opleidingen waarvoor het IGO inschrijvingsgelden betaalt (lid 3, de zgn. **externe opleidingen**): minimaal 75% van het **bedrag** dat het IGO aan de betaling van inschrijvingsgelden besteedt moet naar de bedoelde onderwijsinstellingen gaan. Op gemotiveerd voorstel van de directie kan de raad van bestuur dit percentage weliswaar verminderen tot 66% en voor de interne opleidingen van het personeel van de rechterlijke orde tot 50%.

Artikel 10 van de wet 24 juli 2008 stipuleert dat deze bepalingen door de wetgever dienen geëvalueerd te worden. De directie en de raad van bestuur hebben op 21 oktober 2009 een verslag overgemaakt aan Kamer en Senaat, waarin voor tekst en uitleg verwezen wordt naar het jaarverslag dat voor 2009 zou worden opgesteld.



4.4.1.1 de externe opleidingen

Van het budget van het IGO, besteed aan de 389 dossiers externe opleidingen voor magistraten en personeelsleden van de rechterlijke orde die in 2009 werden erkend, vloeide niet minder dan 83%¹⁵ naar onderwijsinstellingen afhankelijk van of gefinancierd door de Gemeenschappen of naar erkende instellingen bevoegd op het vlak van de beroepsopleiding.

Dit hoge percentage, ruim boven de verplichting opgelegd door de wet, dat zich ook in 2010 doorzet, is door verschillende factoren te verklaren:

- één van de criteria die het IGO hanteert om de opleiding al dan niet te erkennen is, naast o.m. de kostprijs die redelijk moet zijn, of de organisator valt onder de categorie zoals bepaald in artikel 13, derde lid: is dit het geval dan is dit een pluspunt,
- de doorgaans kwalitatief hoogstaande opleidingen bij die categorieën en, daaruit voortvloeiend, de interesse die ervoor bestaat,
- alsmaar meer instellingen bekomen een erkenning van de Gemeenschappen,
- enkele hoge facturen van erkende opleidingen bij die onderwijsinstellingen en instellingen, zoals bijv. de CUP (Commission Université Liège-Palais), Themis (KUL), Rechtskroniek voor vrede- en politierechters (UG en ULG).

Specifiek voor de leden van de rechterlijke orde werd er in 2009 een samenwerking met het OFO, een erkende instelling bevoegd inzake beroepsopleiding voor ambtenaren, opgestart met het doel om de personeelsleden van de rechterlijke orde in staat te stellen zich in te schrijven voor de opleidingen die voorbereiden op de toegang tot een hoger niveau. Op initiatief van het OFO zal er een werkgroep, waarbij het instituut betrokken zal zijn, worden opgestart teneinde een ontwikkelingstraject voor de toegang te bestuderen wat niet enkel meer via opleidingen zal verlopen maar eveneens door beoordelingen op het terrein, evenals dat het Instituut aan het OFO dossiers zal kunnen overmaken voor het organiseren van opleidingsprojecten op maat.

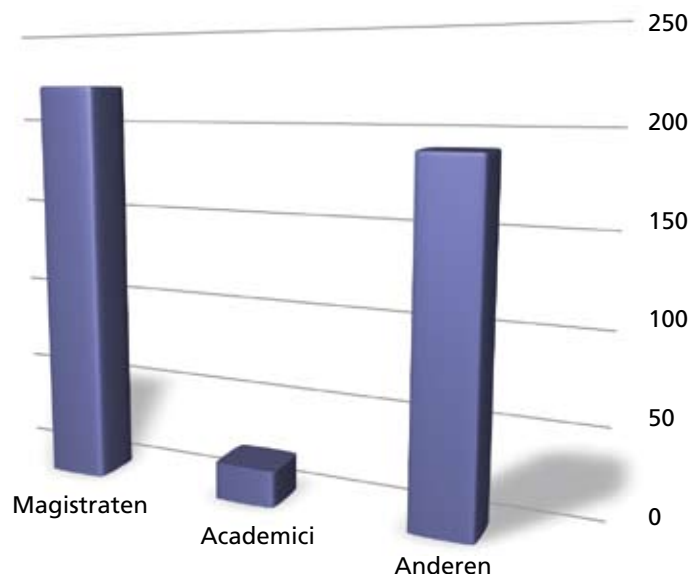
De samenwerking met de onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de gemeenschappen werd eveneens tot stand gebracht via de toekenning van opleidingsverlof, dat wil zeggen opleidingsaanvragen die uitgaan van de ambtenaar zelf en die gericht zijn op het ontwikkelen van zijn bekwaamheden in zijn huidige functie maar die hem eveneens op een toekomstige functie kunnen voorbereiden. In dat opzicht werden verlofaanvragen met betrekking tot de inschrijving voor bachelor in de rechten, evenals taalopleidingscursussen ten laste genomen door het Instituut. In 2009 werden er zeventien aanvragen voor opleidingsverlof ingewilligd.

Samenvattend kan worden gesteld dat de naleving van artikel 13, derde lid, van de wet van 31 januari 2007 voor de externe opleidingen dus geen probleem vormt. Het IGO overschrijdt zelfs ruim de voorgeschreven norm.

4.4.1.2 de interne opleidingen

In 2009 heeft het IGO, afdeling magistraten, voor de opleidingen die het zelf aanbood, een beroep gedaan op 409 lesgevers; waarvan 233 magistraten, 17 academici en 159 anderen¹⁶.

Lesgevers 2009



Of procentueel uitgedrukt:

- 56,97 % van de lesgevers waren magistraten;
- 4,16 % van de lesgevers waren academici;
- 38,87 % waren anderen.

Een verklaring voor het lage percentage academici is dat het IGO zich in zijn eerste jaar geconcentreerd heeft op de wettelijk verplichte opleidingen (de opleiding van de gerechtelijke stagiairs, de verplichte initiële opleiding voor de laureaten van het examen inzake beroepsbekwaamheid of van het mondeling evaluatie-examen, de gespecialiseerde opleidingen voor toekomstige onderzoeksrechters, jeugdrechters, beslagrechters, magistraten van de strafuitvoeringsrechtbanken, enz.) die de betrokken gerechtelijke stagiairs en magistraten beogen voor te bereiden op hun praktisch werk op het terrein en dus per definitie uitermate praktijkgericht zijn. De lesgevers-specialisten komen dan ook overwegend uit de praktijk.

Maar ook de niet wettelijk verplichte opleidingen die het IGO inricht zijn, overeenkomstig de wensen van de magistraten, overwegend op de praktijk gericht. Bij de voorbereidende werkvergaderingen die elke opleiding voorafgaan wordt dit steeds opnieuw door alle deelnemers vooropgesteld.

Dit betekent evenwel niet dat er voor academische lesgevers geen plaats is. Wel integendeel: bij elke opleiding wordt uitdrukkelijk gekeken of een deel van de opleiding niet door universitaire lesgevers kan worden verstrekt. Het spreekt voor zich dat sommige opleidingen zich daar beter toe lenen dan andere, zoals een filosofische opleiding of een opleiding naar aanleiding van nieuwe wetgeving. Daar waar inhoudelijk mogelijk, wordt getracht een mix van lesgevers uit de praktijk en uit de academische wereld te nemen.

Doch, eisen dat minstens 75% van het totaal aantal lesuren van de interne opleidingen van academisch niveau zou zijn (50% van de opleidingen voor personeel van de rechterlijke orde) is niet alleen onrealistisch en onhaalbaar, maar ook onzinnig. Ook 66% is evenmin een realistisch streefcijfer. Het houdt geen rekening met de realiteit en komt niet tegemoet aan de opleidingswensen en -noden van de magistraten. Voor de personeelsleden van de rechterlijke orde is dit a fortiori het geval.

⁽¹⁵⁾ Op een totaalbedrag van 76.480,67 € voor externe opleidingen ten behoeve van het personeel van de RO werd 70.147,47 € gespendeerd aan deze instellingen d.w.z. 91,74%. Op een totaalbedrag van 388.699,08 € voor externe opleidingen ten behoeve van de magistraten werd 316.507,76 € gespendeerd aan deze instellingen, d.w.z. 81,78%.

⁽¹⁶⁾ Onder de categorie "anderen" wordt verstaan: advocaten, ambtenaren, politie, enz.

Zie in dezelfde zin de adviezen die indertijd gegeven werden omtrent het wetsvoorstel van 22 mei 2008 tot wijziging van de wet van 31 januari 2008 dat uiteindelijk heeft geleid tot de wet van 24 juli 2008:

- de motie van de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie betreffende de gerechtelijke opleiding van 28 mei 2008,
- het advies van het College van Procureurs-generaal van 12 juni 2008,
- het advies van de Adviesraad van de magistratuur van 16 juni 2008,
- het advies van de Vaste Vergadering van de Korpschefs van 17 juni 2008,
- het advies van de Ordre des Barreaux francophones et germanophones van 24 juni 2008,
- het advies van de Orde van Vlaamse Balies van 4 juli 2008.

Zie eveneens in dezelfde zin de vijfde richtlijn voor gerechtelijke opleiding voorbereid door de Verenigde benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie van 4 juni 2008 en bekrachtigd door zijn algemene vergadering op 18 juni 2008:

“ Er kan niet genoeg benadrukt worden dat de permanente opleiding de magistraten geen zuiver theoretisch en abstract onderricht mag verstrekken.

Tal van colloquia, seminaries en studiedagen die door de universiteiten en de balies worden georganiseerd (bedoeld hier de externe opleidingen), bieden de rechtspractici kwaliteitsvol academisch onderricht aan. De magistraten hebben in het kader van die opleidingsactiviteiten bovendien de gelegenheid om vruchtbare contacten te hebben met juristen uit andere beroepscategorieën (advocaten, hoogleraren, bedrijfsjuristen, ambtenaren, enz.).

Het IGO van zijn kant moet zich richten op de specifieke opleidings-noden van de magistraten door de docenten te kiezen uit de praktijk en door het pedagogisch aspect van die opleidingen te richten op kritische reflectie en concrete toepassing (workshops, praktische oefeningen, rollenspelen, enz.). “

Er is een tweede probleem, van juridische aard, in verband met de verplichting die artikel 13, tweede lid van de wet van 31 januari 2007 zoals gewijzigd door de wet van 24 juli 2008 het IGO oplegt.

Wanneer het IGO, bij het organiseren van een opleiding, bv. een managementopleiding of een taalopleiding, zich tot een derde (zoals een universiteit) wil richten om die opleiding voor haar te verstrekken - hier zit men in een tussenvorm van een interne en een externe opleiding - is de reglementering inzake de overheidsopdrachten op haar van toepassing.

Dit wordt bevestigd in een advies van 24 november 2009 van Dhr. Claude Dardenne, adviseur-generaal bij de FOD Kanselarij van de Eerste Minister, Afdeling Overheidsopdrachten:

« Si, comme cela semble être le cas, cette disposition légale conduit à la conclusion de contrats à titre onéreux relatifs à des services de formation professionnelle effectués par des prestataires indépendants du pouvoir adjudicateur, la législation relative aux marchés publics doit être appliquée. La seule exception envisageable en l'espèce serait celle fondée sur des droits exclusifs en vertu d'une disposition légale ou réglementaire conforme au Traité (article 3, § 2, de la loi du 24 décembre 1993). Cette exception ne trouve cependant pas à s'appliquer. En effet, l'article 4, 2°, de la loi du 24 juillet 2008 ne prévoit pas une exclusivité mais bien la réservation d'un certain volume de prestations au profit des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés, ce que ne permet pas la loi du 24 décembre 1993. Un des principes fondamentaux de la loi relative aux marchés publics est en effet celui de la mise en concurrence et il convient de rappeler que la notion de marché public couvre également les situations dans lesquelles l'entrepreneur, le fournisseur ou le prestataire de services est une personne de droit public.

En outre, même si les services de formation professionnelle relèvent de l'annexe 2, catégorie B 24, de la loi du 24 décembre 1993 et ne sont pas soumis à une publicité préalable au niveau européen lors du lancement de la procédure (mais bien au niveau belge lorsque le mode de passation requiert une publicité), il n'en reste pas moins que le droit primaire issu du Traité s'applique. On pourrait dès lors considérer qu'une telle réservation est contraire aux principes du Traité, dans la mesure

où des prestataires établis dans d'autres Etats membres peuvent, au niveau en tout cas du principe, être intéressés par ces prestations mais se voient exclus dans une large mesure par l'application de la disposition incriminée.»

Ook Dhr. W. Möhlmann van het DG Interne markt en diensten, beleid voor overheidsopdrachten van de Europese Commissie komt tot deze conclusie:

“Indien het IGO in het kader van haar wettelijke taak overheidsopdrachten voor dienstverlening gunt die op grond van Richtlijn 2004/18/EG (en de nationale wetgeving ter omzetting van de richtlijn) Europees dienen te worden aanbesteed, kunnen daarbij geen voorwaarden worden gesteld aan de inschrijvers die discriminatoir zijn (zie artikel 12 EG-Verdrag en artikel 2 van richtlijn 2004/18/EG). De wet lijkt te eisen dat de meerderheid van zowel lesuren als inschrijvingsgelden aan Belgische instellingen moet worden gegund. In het kader van een Europese aanbestedingsprocedure mag deze eis vanwege het discriminatoire karakter niet gesteld worden.

Ook indien het IGO overheidsopdrachten aanbesteedt die niet (geheel) vallen onder Richtlijn 2004/18/EG, bijvoorbeeld omdat de waarde ervan beneden de drempelwaarde van de richtlijnen ligt, maar deze opdrachten een zeker grensoverschrijdend belang hebben, is het verbod van discriminatie op grond van nationaliteit van toepassing (zie de Interpretatieve mededeling van de Commissie over de Gemeenschapswetgeving die van toepassing is op het plaatsen van opdrachten die niet of slechts gedeeltelijk onder de richtlijnen inzake overheidsopdrachten vallen (Pb. 2006, C179/2). In geval van een relatief kleine lidstaat als België ligt het voor de hand dat er relatief snel sprake is van een grensoverschrijdend belang, hoewel er ook gekeken moet worden naar het voorwerp van de overheidsopdracht en de waarde ervan.

In het licht van het voorgaande lijken de gevolgen van de Wet inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO moeilijk te verenigen met de Europese regels inzake overheidsopdrachten, omdat de wet het IGO verplicht overheidsopdrachten in het merendeel van de gevallen aan Belgische instellingen te gunnen. Ten overvloede wijs ik erop dat daarmee tevens sprake zou kunnen zijn van schending van Belgische wetgeving inzake overheidsopdrachten.”

Kortom, het IGO mag die opdracht niet zonder meer toekennen aan een in artikel 13, tweede lid van de wet van 31 januari 2007 bedoelde onderwijsinstelling of erkende instelling maar dient een offerteaanvraag te lanceren waaraan iedereen, waaronder de bedoelde onderwijsinstellingen en erkende instellingen maar ook anderen, kunnen meedingen.

Door de wettelijke verplichting die artikel 13 het IGO oplegt wordt er een ongeoorloofd onderscheid ingevoerd tussen verscheidene soorten instellingen, hetgeen strijdig is met de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en het Verdrag tot inrichting van de Europese Gemeenschap.

4.4.1.3 Conclusie

Het IGO wil maximaal samenwerken met onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en op erkende instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding.

Inzake externe opleidingen gebeurt dit in zeer grote mate en wordt de verplichting die in artikel 13, derde lid van de wet van 31 januari 2007 is opgelegd ruim nageleefd.

Wat de interne opleidingen betreft is het opleggen van een hoog percentage verplicht toe te wijzen lesuren aan de bovenvermelde onderwijsinstellingen en erkende instellingen niet alleen strijdig met de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en het Verdrag tot inrichting van de Europese Gemeenschap.

Het verplicht te halen percentage van 75%, zelfs wanneer verlaagd tot 66% en voor personeelsleden van de rechterlijke orde tot 50%, is bovendien in de praktijk niet haalbaar en niet realistisch.

Het IGO erkent absoluut de meerwaarde van een participatie van universiteiten en andere onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en van erkende instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding, bij de opleidingen voor de magistraten, de gerechtelijke stagiairs en de personeelsleden van de rechterlijke orde. Het streeft – het weze herhaald - naar een optimale samenwerking met alle bedoelde instellingen en zal hen zeker, daar waar dit nuttig en wenselijk is, bij de door hem ingerichte opleidingen betrekken.

Het is echter niet wenselijk voor de interne opleidingen een verplicht percentage op te leggen. Het IGO verzoekt Kamer en Senaat om, in het licht van hierboven, over te gaan tot de evaluatie van de wet van 24 juli 2008, meer bepaald wat betreft de verplichte samenwerking met de Gemeenschappen.

Het IGO pleit er ook voor om het tweede lid van artikel 13 van de wet van 31 januari 2010 zoals toegevoegd door artikel 4, 2° van de wet van 24 juli 2008, dat betrekking heeft op de interne opleidingen, op te heffen.

4.4.2 De verplaatsingskosten

4.4.2.1 Probleemstelling

Sinds enige tijd verwijst de FOD Justitie voor de betaling van de verplaatsingskosten bij het volgen van opleidingen telkens naar het IGO, niet alleen voor de categorieën bedoeld in artikel 2, 4° tot 10° van de wet van 31 januari 2007 (grosso modo, het personeel van de rechterlijke orde) maar ook voor de categorieën bedoeld in artikel 2, 1° tot 3° van de wet van 31 januari 2007 (grosso modo, de magistraten en de gerechtelijke stagiairs).

Dit doet zij zowel voor de interne opleidingen (d.w.z. opleidingen die georganiseerd worden door het IGO), als voor de externe opleidingen (d.w.z. opleidingen die niet georganiseerd worden door het IGO maar wel door een externe organisator zoals een universiteit, een balie, een uitgever, een privéfirma enz.), ongeacht of die externe opleidingen al dan niet door het IGO zijn erkend.

Deze verplaatsingskosten nemen dan ook een aanzienlijke, alsmar toenemende en onevenredige hap uit het budget van het IGO dat nochtans voor 2010 geen aanspraak kan maken op de wettelijke verhoging zoals oorspronkelijk bepaald in artikel 38 van de wet van 31 januari 2007 (het voorziene budgettaire groeipad werd met een jaar uitgesteld door de wet van 22/12/2009, B.S. 26/01/2010).

Kosten aanrekenen aan het IGO voor opleidingen die niet door het IGO zijn georganiseerd, laat staan erkend, is onlogisch en bovendien vanuit financieel oogpunt niet aanvaardbaar. Niet alleen is er daartoe geen budget, zij kunnen ook op geen enkele manier financieel worden beheerd. Het IGO dat geen voorafgaande kennis van deze kosten heeft kan ze niet vooraf inschatten en heeft er evenmin enige controle op achteraf. Een budgettaire beheersing van deze kosten is dan ook niet mogelijk.



Deze situatie is problematisch.

Voor de categorieën bedoeld in artikel 2, 4° tot 10° van de wet van 31 januari 2007 (het personeel van de rechterlijke orde) steunt de FOD Justitie op het KB "tot vaststelling van de rechten en plichten op gerechtelijke opleiding, evenals de uitvoeringsmodaliteiten van de opleidingen ten aanzien van de personen bedoeld in artikel 2, 4° tot 10°, van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het IGO" van 18 mei 2009, retro-actief in werking sedert 1 januari 2009.

Voor de categorieën bedoeld in artikel 2, 1° tot 3° van de wet van 31 januari 2007 (de magistraten en gerechtelijke stagiairs) steunt zij op de circulaire van de directeur-generaal a.i. van de FOD Justitie ROJ100SDG0KM2010 van 30 oktober 2009 betreffende "kilometercontingenten voor het jaar 2010", gericht aan de eerste voorzitters van de hoven en de voorzitters van de rechtbanken, circulaire die op zijn beurt naar het voormelde KB van 18 mei 2009 verwijst.

4.4.2.2 Bezwaren

- 1) Het KB van 18 mei 2009 is genomen zonder enig voorafgaandelijk overleg met het IGO. Het IGO, wiens reeds niet-toegenomen budget eensklaps aanzienlijk wordt verzwaaard, werd in het beslissingsproces geenszins betrokken. Het moest het vernemen via het Belgisch Staatsblad.
- 2) Voor de magistraten en gerechtelijke stagiairs steunt de circulaire van de directeur-generaal a.i. van de FOD Justitie van 30 oktober 2009 betreffende "kilometercontingenten voor het jaar 2010", om alle inschrijvings- en verplaatsingskosten voortaan ten laste van het IGO te leggen, ten onrechte op het KB van 18 mei 2009. Zoals in de titel zelf en in zijn artikel 1 uitdrukkelijk is aangegeven, geldt dit KB immers enkel voor de categorieën bedoeld in artikel 2, 4° tot 10° van de wet van 31 januari 2007 (grosso modo, het personeel van de rechterlijke orde). Het KB van 18 mei 2009 vormt dan ook geen rechtsgrond om alle inschrijvings- en verplaatsingskosten naar aanleiding van gevolgde opleidingen door magistraten en gerechtelijke stagiairs naar het IGO over te hevelen.

Inschrijvingskosten van erkende externe opleidingen worden steeds door het IGO ten laste genomen, van niet-erkende externe opleidingen natuurlijk niet. Voor interne opleidingen worden de inschrijvingskosten uiteraard ook door het IGO ten laste genomen evenals eventuele parkeertickets en maaltijdkosten.

Verplaatsingskosten, uitgevoerd in het kader van een colloquium, seminarie of andere activiteit voor beroepsvorming zijn echter, zoals steeds het geval was, ten laste van de FOD Justitie. De magistraat of gerechtelijke stagiair legt de verplaatsing bij voorkeur af met het openbaar vervoer en ontvangt hiervoor een treinticket 1ste klasse van zijn korpsoverste die ze van de FOD Justitie heeft ontvangen. Worden de verplaatsingen met het eigen voertuig afgelegd dan worden ze beschouwd als toevallige verplaatsingen en door de FOD Justitie terugbetaald overeenkomstig de tarieven van het openbaar vervoer.

Ter vergelijking: de verplaatsingskosten van de personeelsleden van de diverse FOD's die opleidingen volgen georganiseerd door het OFO (Opleidingsinstituut van de Federale Overheid) worden evenmin door de OFO maar door de respectieve FOD's gedragen.

3) Wat het personeel van de rechterlijke orde betreft: op hen is het KB van 18 mei 2009 uiteraard wél van toepassing. Artikel 30 van het KB van 18 mei 2009 maakt evenwel onoordeelkundig geen onderscheid tussen de verschillende opleidingen opgesomd onder artikel 9 van het KB, met name de opleidingen van artikel 9, § 1, 1°, 3°, 4°, 5° en 6° en § 2 die door het IGO worden georganiseerd of door hem uitdrukkelijk zijn erkend enerzijds, en de andere opleidingen nl. artikel 9, § 1, 2° en 7° waarbij het op geen enkele wijze betrokken is anderzijds. Voor de eerste categorie is het enigszins aanvaardbaar dat het IGO de verplaatsingskosten ten laste neemt (hoewel, zoals hierboven opgemerkt, het OFO dat niet doet). Voor de tweede categorie, waarbij het helemaal niet betrokken is en die het niet heeft erkend, is dat niet het geval. Niet alleen omdat het IGO bij deze opleidingen niet betrokken is maar ook omdat, zoals hierboven reeds opgemerkt, afgezien van het feit dat het IGO hiervoor geen budget heeft, een budgettaire beheersing van deze kosten niet mogelijk is.

4.4.2.3 Conclusie

1) I.v.m. de magistraten en gerechtelijke stagiairs:

in de circulaire van de directeur-generaal a.i. van de FOD Justitie ROJ100SDG0KM2010 van 30 oktober 2009 betreffende “kilometer-contingenten voor het jaar 2010”, gericht aan de eerste voorzitters van de hoven en de voorzitters van de rechtbanken, bestemd voor de magistraten en gerechtelijke stagiairs, kan niet langer verwezen worden naar het KB van 18 mei 2009. Die alinea moet worden geschrapt.

2) I.v.m. de personeelsleden van de rechterlijke orde:

artikel 30 van het KB van 18 mei 2009, derde lid, eerste zin, wordt best als volgt aangepast: “Alleen de personeelsleden die een opleiding volgen met dienstvrijstelling hebben recht op de terugbetaling van de reiskosten voor de opleidingen bepaald onder artikel 9, § 1, 1°, 3°, 4°, 5°, 6° en § 2 van dit koninklijk besluit.”

5. Raad van Bestuur

Tijdens zijn vergaderingen heeft de raad een aantal belangrijke en onontbeerlijke beslissingen genomen nodig voor de opstart, de organisatie en de goede werking van het IGO.

Belangrijkste beslissingen zijn onder meer:

- De aanstelling van een voorzitter en een ondervoorzitter van de raad van bestuur;
- Goedkeuring actieplannen 1ste en 2de semester 2009, voorgesteld door de directie;
- Goedkeuring huur voorlopige lokalen;
- Goedkeuring van de overeenkomst voor de huur van de definitieve lokalen voor het IGO;
- Goedkeuring voorlopig en definitief budget 2009, voorgesteld door de directie;
- Overhandigen op de vergadering dd. 17 december 2009 van een opdrachtbrief aan directie.

Een personeelsplan voor 2009 werd niet goedgekeurd, tenzij fragmentarisch. Om de opstart en de werking van het IGO te garanderen, heeft de raad van bestuur de directie wel toegelaten om over te gaan tot aanwervingen voor 17 functies.

Er werd door de directie begin 2009 ook een ontwerp van huishoudelijk reglement opgemaakt. Na amendering werd dit goedgekeurd door de raad van bestuur op 4 maart 2010.

Met de hogervermelde opdrachtbrief wenste de raad van bestuur haar verwachtingen ten overstaan van de directie aan te geven.

De Raad van bestuur meent dat het vormen van de competenties waarover de magistraten en het gerechtspersoneel moeten beschikken het exclusieve terrein van het instituut is. Integrale opleiding verzekeren op basis van transparante toegangscriteria, evenals het faciliteren van een bedrijfs- en leercultuur, staan daarbij centraal.

Verbeterpunt:

De respectievelijke bevoegdheden van enerzijds de raad van bestuur en anderzijds het directiecomité zijn bepaald in de wet. De concrete invulling ervan en, desgevallend een verschillende interpretatie, durven in de actuele (begin)fase soms voor enige onduidelijkheid -zowel in de zin van overlappingsen als lacunes- zorgen.

6. Wetenschappelijk comité

Het wetenschappelijk comité is een van de drie organen van het IGO.

Het beschikt over een adviserende bevoegdheid die, overeenkomstig art. 26 van de wet van 31 januari 2007, concreet wordt uitgeoefend door het verstrekken van adviezen of het formuleren van aanbevelingen inzake:

- het opleidingsbeleid van de magistraten, de gerechtelijke stagiairs en de personeelsleden van de rechterlijke orde;
- de opleidingsprogramma's;
- de organisatie van de opleiding;
- de pedagogische methodes.

In het kader van deze opdracht evalueert het wetenschappelijk comité de evaluatierapporten van de opleidingen en brengt hieromtrent verslag en advies uit aan de directie en aan de raad van bestuur.

Zoals zijn naam aangeeft en gelet op zijn samenstelling, moet het comité een wetenschappelijke inbreng hebben in de activiteiten van het IGO.

In 2009 heeft het wetenschappelijk comité tweemaal vergaderd: een eerste maal op 1 april 2009, toen het comité geïnstalleerd werd, en een tweede maal op 19 november 2009.

Gezien 2009 het eerste werkingsjaar van het IGO was en er, zeker in het eerste semester, slechts een relatief beperkt aantal opleiding werd georganiseerd, heeft het comité vooral een reflectie gehouden over de concrete invulling van zijn wettelijke opdrachten. Hierbij is het duidelijk geworden dat het wetenschappelijk comité een duale rol te spelen heeft: een inhoudelijke rol, waarin de evaluatie van de opleidingen is begrepen, en een rol als

reflectiekamer waarmee het comité de grote lijnen voor de opleidingen kan aangeven.

Met behulp van de evaluatieverslagen kan het comité heel dicht bij de realiteit van de opleidingen komen en vervolgens voorstellen tot verbetering ervan formuleren.

Het comité heeft in 2009 ook een huishoudelijk reglement aangenomen, waarbij onder meer is voorzien dat het comité kan vergaderen in twee afdelingen die overeenstemmen met deze ingesteld binnen het IGO: de afdeling magistraten en de afdeling personeel van de rechterlijke orde.

Ten slotte heeft het comité een tweetal algemene bedenkingen geformuleerd. Vooreerst werd aangegeven dat de opleidingen die het IGO organiseert zeer praktijkgericht moeten zijn. Daarnaast heeft het comité de wens uitgedrukt dat het IGO moet overgaan tot het in kaart brengen van de behoeften van zijn doelgroep en dit zowel voor de afdeling magistraten als voor de afdeling personeel van de rechterlijke orde. In een eerste instantie kan gewerkt worden met focusgroepen, vervolgens kan het IGO naar het terrein gaan, in een latere fase kan gewerkt worden met visitatiecommissies. In dit verband heeft het comité de nadruk gelegd op de noodzaak voortdurend te streven naar een globale visie over de opleidingsbehoeften in plaats van, zoals voorheen, dossier per dossier en geval per geval af te handelen.

Toekomstperspectieven

In 2010 zal het comité kennis nemen van de evaluatieverslagen van de opleidingen die verstrekt werden in 2009, hierover een eerste verslag uitbrengen en aanbevelingen formuleren aan de directie en aan de raad van bestuur om bij te sturen waar nodig.

Het comité zal ook een belangrijke rol spelen bij de behoeftebepaling die in 2010 zal worden verricht.

7. Commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage

De commissies werden geïnstalleerd op 17 november 2008. Zes vergaderingen en een reflectiedag hebben inmiddels plaatsgevonden en de eindevaluatie van 25 gerechtelijke stagiairs is met succes afgerond.

Inleiding

De commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage (ECE) zijn geen organen¹⁷ van het IGO. Ze zijn wel ingesteld bij het IGO¹⁸, dat instaat voor het secretariaat van de commissies en het presentiegeld en de vergoedingen van de leden ten laste neemt.

De Nederlandstalige en de Franstalige commissie bevatten elk vijf leden: een magistraat van de zetel, een magistraat van het openbaar ministerie, twee deskundigen inzake onderwijs, pedagogie of arbeidspsychologie en de adjunct-directeur van het opleidingsinstituut, bevoegd voor de magistraten en gerechtelijke stagiairs. Elke commissie kiest een voorzitter. De beide commissies hebben in 2009 de directeur van het IGO, die de niet-benoemde adjunct-directeur verving, tot voorzitter gekozen.

De evaluatie van de gerechtelijke stagiairs gebeurt in de eerste plaats door de stagemeeesters, die het dichtst bij de stagiairs staan. De opdracht van de ECE bestaat erin om, van een zekere afstand, een algemeen licht te werpen op en een eindoordeel te formuleren over de wijze waarop de gerechtelijke stagiair zijn stage heeft volbracht. De ECE moeten er tevens zorg voor dragen dat de opleiding van de stagiairs een zoveel mogelijk uniform verloop kent in de verschillende arrondissementen en dat hun evaluatie zoveel mogelijk op een identieke leest is geschoeid.

Opmerkelijk is dat de ECE reeds geïnstalleerd werden op 17 november 2008, dus vóór het IGO zelf daadwerkelijk van start ging. Artikel 8 van de wet van 24 juli 2008 voorzag in een overgangsperiode voor de taken die de adjunct-directeur in het ECE moet vervullen. Gedurende de tijd van het ontbreken van een titularis en tot 22 oktober 2009 werd deze taak eveneens vervuld door de directeur. Deze installatie vóór het eerste werkingsjaar van het IGO

was noodzakelijk om tijdig te kunnen overgaan tot de eindevaluatie van de gerechtelijke stagiairs die hun stage hadden aangevangen op 1 oktober 2007 en gekozen hadden voor de korte stage, van wie de stage dus een einde nam op 31 maart 2009. Immers, rekening houdende met de termijnen binnen dewelke de korpschefs de door de stagemeeesters opgestelde stageverslagen moeten overmaken, moesten deze eindevaluaties in principe gebeuren vóór begin januari 2009. Artikel 9 van de wet van 24 juli 2008 stipuleerde evenwel dat de bevoegdheden van het IGO bepaald in art. 259octies Ger. W tot 1 januari 2009 uitgeoefend werden door de Minister van Justitie. De toenmalige Minister van Justitie heeft het echter niet nuttig geacht dat hij de eindevaluaties zou verrichten en heeft deze taak overgelaten aan de ECE. Er kan dan ook worden gesteld dat de ECE een “vliegende” start hebben moeten nemen.

Vanzelfsprekend moeten de Nederlandstalige en de Franstalige commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage volgens dezelfde regels te werk gaan.

Vandaar dat tijdens een tweede gemeenschappelijke vergadering, nog in 2008, beslist werd dat voor de eindverslagen van beide commissies drie mogelijke vermeldingen zouden worden gehanteerd: hetzij gunstig, hetzij gunstig met voorbehoud, hetzij ongunstig. De formulering van de beoordeling van de gerechtelijke stagiairs door de stagemeeesters kan immers heel verschillend zijn van het ene arrondissement tot het andere en zelfs van de ene stagemeeester tot de andere.

Eerste werkingsjaar

Hoewel dit niet uitdrukkelijk bepaald is in de wet, hebben de beide commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage unaniem een identiek huishoudelijk reglement aangenomen om hun werking te regelen.

De ECE zijn in 2009 vijfmaal samengekomen: op 8 januari, 1 april, 22 juni, 4 september en 16 december 2009.

In 2009 zijn de ECE overgegaan tot de eindevaluatie van 44 stagiairs (24 N + 20 F). Voor 15 stagiairs hiervan had de eindevaluatie in feite moeten verricht worden in december 2008. De wet van 24 juli 2008 stond een tijdige

beoordeling van het stageverloop van de betrokken stagiairs in de weg (zie hoger).

In 41 van de 44 gevallen was de eindevaluatie “gunstig”. In 2 gevallen werd een eindevaluatie “gunstig met voorbehoud” toegekend, in 1 geval luidde de vermelding “ongunstig”.

Daarnaast hebben de ECE richtlijnen opgesteld voor de buitenstage van de stagiairs zodat het verloop hiervan een zekere uniformiteit kent ongeacht het arrondissement waarin ze hun stage vervullen.

De ECE hielden ook op 10 juni 2009 een reflectiedag over de concrete invulling van hun bevoegdheden en de meest dringende werkzaamheden. Hieruit kwam onder meer naar voren dat dringend werk moet worden gemaakt van een adequate opvolging van de stagiairs alsook van de gespecialiseerde opleiding voor stagemeeesters.

Verbeterpunten

Het eerste werkingsjaar van de ECE heeft een hele reeks verbeterpunten of minstens aandachtspunten aan het licht gebracht.

De evaluaties en evaluatieverslagen

Het belangrijkste probleem bij de eerste eindevaluatie aan een aantal gerechtelijke stagiairs begin 2009 bleek het feit dat de facto hun beginevaluatie ontbrak. Het groeiproces dat zij hadden doorgemaakt was niet duidelijk. Er zou bij het begin van de gerechtelijke stage een moment van auto-evaluatie moeten worden ingebouwd zodat alle stagiairs weten aan welke punten zij specifiek moeten werken.

De leden van de ECE zijn het er eveneens over eens dat de gerechtelijke stage ruimte moet laten voor progressie. Deze ruimte voor progressie moet zich vanzelfsprekend ook vertalen in het eindverslag dat over de stagiairs wordt opgesteld.

In die optiek wensen de ECE meer verslagmomenten tijdens de ganse stage zoals een aantal functioneringsgesprekken, zonder dat dit de werklast van de stagemeeesters verhoogt.

Een ander probleem is dat in meerdere gevallen de stageverslagen laattijdig en pas na dringend verzoek van de ECE werden overgemaakt, die vervolgens de eindevaluatie in aller haast hebben moeten opstellen om te vermijden dat de benoemingsprocedure van de stagiairs vertraging opliep.

Vaak ook waren de verslagen die de stagemeeesters hadden opgesteld al te zeer verscheiden. Sommige waren zeer summier, andere dan weer zeer gedetailleerd, binnen het nochtans bestaande typeformulier. Er is dan ook nood aan een eenvormig stramen voor de opstelling van het stageverslag dat door alle stagemeeesters effectief wordt gevolgd. Dit punt komt aan bod tijdens de gespecialiseerde opleiding voor stagemeeesters die het IGO in 2010 organiseert.

In het kader van de follow-up van de stagiairs is gebleken dat de gerechtelijke stage soms een zeer verschillend verloop kende, in enkele gevallen zelfs binnen eenzelfde parket. Een bepaalde stagiair had slechts één zitting als openbaar ministerie gedaan tijdens zijn hele stage terwijl anderen dit wekelijks doen of toch minstens meermaals. De ECE zullen dit euvel trachten weg te werken via aanbevelingen aan de stagemeeesters.

Daarnaast stelt er zich het bijzonder probleem van de parketjuristen met meer dan drie jaar anciënniteit. Zij krijgen een inkorting van de gerechtelijke stage met één jaar en vangen op 1 oktober onmiddellijk de buitenstage aan. Alzo “ontsnappen” deze gewezen parketjuristen aan het toezicht van de stagemeeesters voor wie het geen gemakkelijke opdracht is om voor hen met kennis van zaken een stageverslag op te stellen, anders dan voor de andere stagiairs die de stage van 18 maanden verrichten en op dat ogenblik reeds door de procureur-generaal werden aangesteld om het ambt van openbaar ministerie geheel of ten dele uit te oefenen en in die hoedanigheid reeds een of enkele rekvisitoren ter terechtzitting hebben gehouden. In de regel verwijst het opgestelde naar wat ze gepresteerd hebben als parketjurist. Er zou gedacht kunnen worden aan de opstelling van een aanvullend verslag na afloop van de stage die in hun geval slechts zes maanden duurt, bovenop het gewone verslag na twee maanden stage.

⁽¹⁷⁾ Art. 9 van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding, B.S., 2 februari 2008 bepaalt: “De organen van het Instituut zijn: de raad van bestuur, de directie en het wetenschappelijk comité.

⁽¹⁸⁾ Zie art. 42 van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding, B.S., 2 februari 2008.

De buitenstages

In het kader van de buitenstage werd dan weer vastgesteld dat sommige stagiairs in een te groot aantal buitendiensten stage willen lopen, met als gevolg dat er een versnippering van de buitenstage ontstaat en dat men zich de vraag kan stellen in hoeverre een buitenstage in een bepaalde dienst van slechts één of twee dagen wel nuttig is en toelaat een voldoende inzicht te verwerven in het reilen en zeilen van de bezochte stageplaats. De ECE zijn van oordeel dat dit geval per geval moet worden bekeken en dat rekening moet worden gehouden met de aard van de buitendienst.

Een ander probleem van de buitenstage is het feit dat het momenteel wettelijk niet mogelijk is een stage te vervullen bij Eurojust wat te betreuren is. Art. 259octies Ger. W. zou in deze zin moeten aangepast worden.

Een andere hiermee verwante problematiek werd aangeraakt door mevrouw Clotilde Nyssens, lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. In antwoord op de vraag die zij op 16 juni 2009 aan hem stelde in de commissie voor de justitie¹⁹, deelde de minister mee dat in de huidige stand van de wetgeving de gerechtelijke stagiairs geen deel van de buitenstage kunnen volbrengen bij het Hof van Cassatie of bij de Raad van State, noch bij een supranationaal rechtscollege. In één adem werd ook het probleem gesteld van de deelname van Belgische gerechtelijke stagiairs aan het PEAJ-programma²⁰ van de Europese Unie, in het bijzonder in het licht van de implementatie van de zogenaamde Franse resolutie²¹. In deze resolutie wordt aangedrongen op een betere kennis van het Europees recht, van de rechtssystemen en van het recht van de overige lidstaten, en worden de lidstaten verzocht de deelname van magistraten aan uitwisselingsprogramma's tussen de gerechtelijke overheden aan te moedigen. Concreet volbrengen magistraten een stage van twee weken in één van de lidstaten van de Europese Unie die dit project financiert. Momenteel is dit nog beperkt qua aantal deelnemers doch in de toekomst zullen de stages wellicht een duur kennen die langer is dan twee weken, vermits de Europese Commissie een betere kennis van de rechtssystemen van de verschillende lidstaten sterk aanmoedigt. Ook hier moet ten gepaste tijde worden bekeken of een wijziging van art. 259octies Ger. W. al dan niet aangewezen is.

8. Mission Statement, beleids- en actieplan

Het instrument voor beheer en opvolging van het IGO is het beleidsplan 2010-2016²². De structuur van dit beleidsplan werd door de directie overgemaakt aan de raad van bestuur in december 2009. De strategische doelstellingen worden erin geïdentificeerd en concreet uitgewerkt in operationele doelstellingen. Het werd opgesteld vanuit de 'mission statement'²³ en de opdrachtbrief van de raad van bestuur, de hervormingsplannen van de minister en de richtlijnen van de HRJ voor de gerechtelijke opleiding.

Het IGO onderscheidt zich door de organisatie van de initiële opleiding en van sterk met de beroepspraktijk verweven opleidingen die geen enkele andere instelling aanbiedt.

Bij de oprichting van het IGO bestond er weinig structurele vorming voor het personeel van de rechterlijke organisatie. Deze opleidingen ontwikkelen is voor de directie een prioriteit.

Opzet van het beleidsplan is het bereiken van een performantie doorbraak door een verbetering van zowel de resultaten als van de organisatiecultuur.

Rekening houdend met de operationele realiteit en de maatschappelijke evolutie wil het IGO zich ontwikkelen tot een organisatie die door vijf waarden wordt gedreven: het verschil maken, klantentevredenheid, continu leren, samenwerking en innovatie.

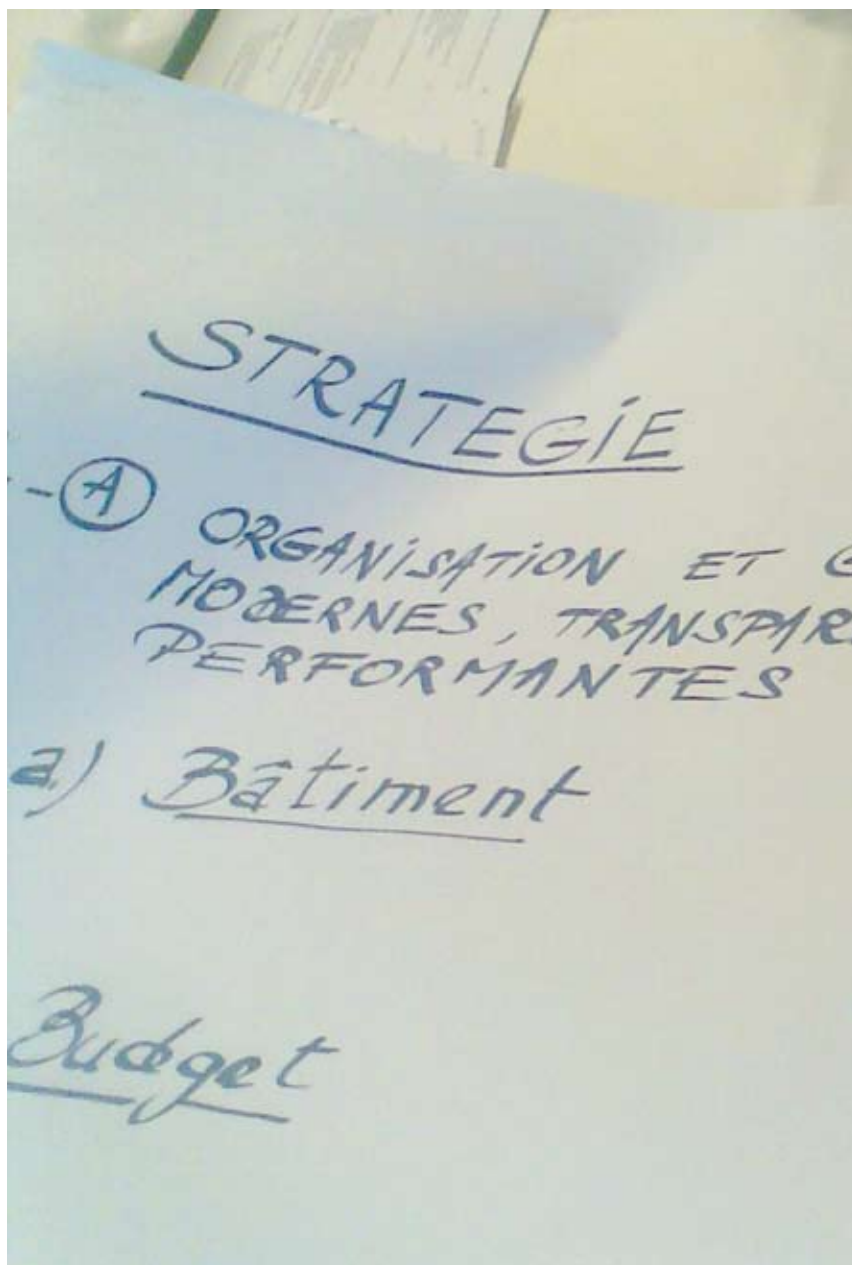
De toepassing van de balanced scorecard-methodologie resulteerde voor de verschillende perspectieven in volgende strategische doelstellingen²⁴:

Financieel perspectief

- Strategisch doel 1: Aandacht besteden aan de dotatie en de kostenbeheersing

Klantenperspectief (focus: klantentevredenheid)

- Strategisch doel 2: de bepaling van de behoeften
- Strategisch doel 3: de evaluatie van de opleidingen
- Strategisch doel 4: een klantgerichte communicatie ontwikkelen



Procesperspectief

- Strategisch doel 5: integratie van innovatieve inzichten bij het organiseren van de opleidingen
- Strategisch doel 6: kwaliteit van de diensten

Leer en groei perspectief

- Strategisch doel 7: voeren van een systematisch personeelsbeleid
- Strategisch doel 8: een kwalitatief hoogstaand opleidingsaanbod
- Strategisch doel 9: overleg met alle actoren betrokken bij het opleidingsbeleid
- Strategisch doel 10: ondersteunen van de moderniseringsplannen van de minister
- Strategisch doel 11: bevorderen van een Europese justitiële cultuur bij de magistraten

Deze strategische doelstellingen werden vertaald in het actieplan 2010, waarin de acties worden toegelicht die ondernomen zullen worden op het vlak van algemene diensten en interne werking enerzijds en de dienst opleidingen anderzijds.

⁽¹⁹⁾ Parl. St., Kamer, 2008-2009, CRIV 52, COM 590, p. 35-37.

⁽²⁰⁾ Programme d'échange pour autorités judiciaires.

⁽²¹⁾ Resolutie van de Raad en de vertegenwoordigers van de regeringen der lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, betreffende de opleiding van rechters, openbare aanklagers en justitieel personeel in de Europese Unie (2008/C 299/01 - 22 november 2008).

⁽²²⁾ Zie www.igo-ifj.be

⁽²³⁾ De mission statement werd opgesteld in december 2008 door de directie en een aantal leden van het "voorlopige" team en diende als houvast voor de opstart van het IGO. Het was de voorloper van het beleidsplan en diende om de actieplannen een voorlopig kader te geven (zie www.igo-ifj.be)

⁽²⁴⁾ Hier worden reeds de strategische doelstellingen weergegeven die werden goedgekeurd door de Raad van Bestuur op 25 maart 2010.

9. Toekomstperspectief IGO

Teneinde de klantentevredenheid te verhogen beoogt het IGO de uitbreiding, zowel kwalitatief als kwantitatief, van haar opleidingsaanbod. Het IGO stelt zich daarnaast tot doel om haar opleidingsbeleid aan te passen aan de oriëntaties en de prioriteiten die door de politiek worden vastgesteld en aan de bekommernissen van de minister van justitie (ICT, management,...). Daartoe zullen opleidingsprogramma's worden uitgewerkt die op flexibele wijze beantwoorden aan deze vereisten.

Tevens wenst het haar interne bedrijfsprocessen verder te ontwikkelen en permanent te optimaliseren met het oog op een kwalitatief hoogstaande dienstverlening aan haar klanten.

Het IGO wil uiteindelijk de ontmoetingsplaats bij uitstek worden voor zijn doelpubliek, magistraten evenals personeelsleden van de rechterlijke orde, hen de nodige ondersteuning bieden voor de ontwikkeling van de loopbaan en de motor zijn achter de verspreiding van een nieuwe dynamische bedrijfscultuur van justitie.

Verbeterpunt werking:

Het IGO is operationeel en verzekert, ondanks de beperkte personele en budgettaire middelen, de gerechtelijke opleiding.

De werkdruk voor de directie en het personeel laat echter nauwelijks tijd voor een analyse van de werkprocessen.

Toch is er voor de dienst opleidingen nood aan een performante geïnformatiseerde toepassing. Rationalisering zou bovendien bijdragen tot een meer efficiënte en rendabele werking van het IGO.

Bijkomende mensen en middelen zullen een meer proactief beleid mogelijk maken, evenals een projectmatige aanpak waardoor verbeterpunten kunnen worden geïnitieerd.

Het gebrek aan voldoende personeel (gesteld mag worden dat momenteel zelfs de absolute minimumbezetting niet wordt gehaald!) zorgt bovendien voor reële en ernstige bedrijfsrisico's, zeker bij de algemene diensten: voor

kritische processen zoals personeelsbeheer en boekhouding bestaat er geen backup-procedure noch documentatie!

Er dient bij voorrang werk te worden gemaakt van de uitbouw van de ondersteunende diensten om de basis te leggen voor een performante werking van de 'operationele diensten' (opleiding).

Vanzelfsprekend moet de aandacht in de eerste plaats naar de 'core business' van het IGO gaan maar een bepaald minimumniveau voor de algemene diensten is onmisbaar voor de werking.

10. Besluit

Het IGO is een jonge, onafhankelijke instelling, die opgericht werd bij wet van 31 januari 2007 doch pas operationeel is vanaf 1 januari 2009. 2009 is het eerste werkjaar van het IGO, die haar wettelijke opdracht in die periode diende her op te bouwen en nog niet ten volle kon ontwikkelen.

In vogelvlucht dient vooral aandacht besteed te worden aan onderstaande punten teneinde het IGO toe te laten zich volledig te ontplooien.

Niemand ontkent of minimaliseert het belang van de gerechtelijke opleiding als hoeksteen voor een performante werking van het gerechtelijk personeel en de magistraten. Nochtans werd de verhoging van het budget gedurende vier jaar met 0,25%, uitdrukkelijk voorzien door de wet van 2007 op de gerechtelijke vorming, niet gerealiseerd in 2010. Hiermee bevindt het budget voor de gerechtelijke opleiding (5,2 miljoen €) zich niet eens op het niveau van de bemiddeling in straf-zaken voor de parketten! De opleiding dient als één van de prioriteiten voor justitie beschouwd te worden. Hiermee gaat gepaard dat er blijvend, ook financiële, inspanningen dienen gedaan te worden. Er dient eveneens werk gemaakt te worden van het opstellen van een Koninklijk Besluit dat onder meer de vrijgave van de dotatie regelt.

Het IGO ondergaat een veelheid aan controles, door regeringscommissarissen, het Rekenhof, een bedrijfsrevisor, wat een belangrijke bijkomende werklast met zich brengt (rapportering,...). Minder frequent maar over langere (tussen) periodes zou er inhoudelijk zinvoller kunnen gecontroleerd worden.

Het IGO diende in 2009 te werken met een minimum aan personeel. Voor een behoorlijke uitvoering van haar doelstellingen is een uitbreiding van het huidige personeelsbestand een noodzaak. Op de verschillende medewerkers van het IGO zijn momenteel drie verschillende statuten van toepassing. Hiervoor moet een solide oplossing uitgewerkt worden.

Wanneer het IGO zal beschikken over voldoende personeel dient ook rekening gehouden te worden met de nood aan een ruimere behuizing. Bij een toename aan opleidingsactiviteiten verhoogt ook de nood aan cursuslokalen.

Wat de verdeelsleutel met de instellingen van de gemeenschappen betreft meent het IGO dat, eisen dat minstens 75% van het totaal aantal lesuren van de interne opleidingen van academisch niveau zou zijn (50% van de opleidingen voor personeel van de rechterlijke orde) niet alleen onrealistisch en onhaalbaar, maar ook onzinnig is. Ook 66% is evenmin een realistisch streefcijfer. Het houdt geen rekening met de realiteit en komt niet tegemoet aan de opleidingswensen en -noden van de magistraten. Voor de personeelsleden van de rechterlijke orde is dit a fortiori het geval.

Het IGO erkent absoluut de meerwaarde van een participatie van universiteiten en andere onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en van erkende instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding, bij de opleidingen voor de magistraten, de gerechtelijke stagiairs en de personeelsleden van de rechterlijke orde. Het streeft naar een optimale samenwerking met alle bedoelde instellingen en zal hen zeker, daar waar dit nuttig en wenselijk is, bij de door hem ingerichte opleidingen betrekken.

Het is echter niet wenselijk voor de interne opleidingen een verplicht percentage op te leggen. Het IGO verzoekt Kamer en Senaat om, in het licht van hierboven, over te gaan tot de evaluatie van de wet van 24 juli 2008, meer bepaald wat betreft de verplichte samenwerking met de Gemeenschappen.

Het IGO pleit er dan ook voor om het tweede lid van artikel 13 van de wet van 31 januari 2010 zoals toegevoegd door artikel 4, 2° van de wet van 24 juli 2008, dat betrekking heeft op de interne opleidingen, op te heffen.

Er dient hiernaast aandacht besteed te worden aan de problematiek van de verplaatsingskosten voor de deelnemers aan opleidingen. De circulaire van de FODJ en het KB desbetreffend dienen aangepast te worden.

Het IGO vraagt eveneens aandacht voor de pertinente opmerkingen gemaakt door de commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage, opdat kan verder getimmerd worden aan de verbetering van de stage voor toekomstige magistraten.

Uit het voorgaande blijkt dat, ondanks vele problemen en weinig personeel in 2009 toch heel wat gerealiseerd werd. Het IGO bouwt met veel elan verder aan de toekomst.

Het IGO moet een modern, pragmatisch instrument worden dat op zijn manier kan bijdragen tot de modernisering van het personeel van Justitie.

Brussel, 24 juni 2010.



Rapport Annuel 2009



IGO
Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding

IFJ
Institut de Formation
Judiciaire



Institut de Formation Judiciaire

54, Avenue Louise
B 1050 BRUXELLES

T : (0)2 518 49 49

F : (0)2 518 49 79

info@igo-ifj.be

www.igo-ifj.be

CONTENU

1 Création	2	4 Activités de formation	15
1.1 Historique	2	4.1 Deux divisions – clientèle à servir	15
1.2 Statut	3	4.2 Division magistrats	17
2 Cadre légal, objectifs et organisation	4	4.2.1 Directives	17
2.1 Cadre légal	4	4.2.2 Formations en 2009	18
2.2 Objectifs	4	4.3 Division ordre judiciaire	20
2.3 Organisation	4	4.3.1 Objectifs	20
2.3.1 Conseil d'administration	4	4.3.2 Formations en 2009	21
2.3.2 Direction et personnel	5	4.4 Points névralgiques dans les activités de formation	23
2.3.3 Comité scientifique	6	4.4.1 L'obligation de l'article 13, deuxième alinéa de la loi du	23
2.3.4 Commissaires du gouvernement	6	31 janvier 2007, tel que modifié par l'article 4 de la loi	
3 Moyens financiers, personnel et infrastructure	7	du 24 juillet 2008 (collaboration obligatoire avec	
3.1 Moyens financiers	7	les Communautés)	
3.1.1 La dotation	7	4.4.2 Les frais de déplacement	28
3.1.2 Le budget	7	5 Conseil d'administration	30
3.1.3 Les comptes	8	6 Comité scientifique	31
3.1.4 Le contrôle des comptes	8	7 Commissions d'évaluation du stage judiciaire	32
3.1.5 Points d'amélioration	9	8 Mission Statement, plan de gestion et d'action	34
3.2 Direction et personnel	11	9 Perspective d'avenir de l'IFJ	36
3.2.1 En général	11	10 Conclusion	37
3.2.2 Points d'amélioration	12		
3.3. Infrastructure	13		
3.3.1 En général	13		
3.3.2 Points d'amélioration	14		

1. Création

L'institut de Formation Judiciaire (ci-après dénommé IFJ) est une jeune institution, créée par la loi du 31 janvier 2007¹. Nombre d'autres pays de l'Union européenne s'étaient déjà dotés, depuis de longues années, d'organes spécifiques chargés de l'organisation de la formation professionnelle des magistrats et des membres du personnel de l'ordre judiciaire.



1.1 Historique

Ce n'est qu'en 1991, par la loi du 18 juillet 1991, qu'un premier pas timide (en ce qui concerne la formation des magistrats) a été effectué en réformant entre autres le stage judiciaire et en créant le collège de recrutement des magistrats. Au sein du service public fédéral Justice, ce collège a été doté d'un rôle consultatif en matière de formation des magistrats et des stagiaires judiciaires. Déjà en 1993, il plaidait pour la création d'un institut de formation pour les magistrats.

Ultérieurement, l'Accord Octopus du 28 mai 1998, avait prévu la création d'une « école de la magistrature ».

Il faut signaler que, dans cet accord, il est question d'une école de la magistrature, ce qui implique une différence essentielle par rapport à l'institut de formation qui donne uniquement des formations au personnel qui relève des autorités fédérales.

En 1998, dans la foulée de l'Accord Octopus, le « Vlaamse Interuniversitaire Raad » (Conseil interuniversitaire flamand) a créé le groupe de travail 'Ecole de la Magistrature', mais au bout du compte, ces travaux n'ont abouti à rien.

Par contre, dès sa création en l'an 2000, le Conseil supérieur de la Justice a toujours plaidé pour la création d'un institut de formation des magistrats et non pas pour une école de la magistrature.

Il a fallu attendre jusqu'au 7 novembre 2006, moment où la ministre de la Justice de l'époque, Laurette Onkelinx, présente au Sénat un projet de loi pour finalement aboutir à la loi du 31 janvier 2007.

Cette loi vise uniquement la formation professionnelle et l'échange d'expérience professionnelle. Elle ne concerne pas la formation précédant l'examen ou la désignation comme stagiaire judiciaire ou comme magistrat². En d'autres termes, le législateur n'a pas opté pour le type 'd'école de la magistrature'³ et a ainsi clairement fait entendre qu'il n'était pas en faveur d'une 'formation unique' avant la désignation comme magistrat, mais qu'il voulait favoriser plutôt un accès à la magistrature par des voies latérales.

1.2 Statut

Une institution fédérale

L'IFJ n'est pas seulement une jeune institution, c'est aussi et surtout une institution fédérale.

Lors de la discussion du projet de loi sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ, tant en commission de la justice qu'en séance plénière au Sénat, on a répondu de façon circonstanciée à la question de savoir s'il fallait créer un seul institut de formation fédéral ou bien deux écoles de la magistrature, une par Communauté.

La formation d'un magistrat comporte en effet trois aspects : le diplôme de master ou de licencié en droit, les examens d'accès à la profession de magistrat (que ce soit ou non via le stage judiciaire) et la formation judiciaire (qui, à son tour, est subdivisée en une formation initiale, une formation continue et l'accompagnement de carrière).

Seul le premier aspect, à savoir la formation de master ou licencié en droit, est considéré comme une compétence exclusive des Communautés, les deux autres se situant au niveau fédéral.

La formation professionnelle est une partie intégrante du statut du magistrat ou du personnel de l'ordre judiciaire, et constitue dès lors une matière fédérale.



Une institution indépendante

En outre, l'IFJ est également une institution indépendante. L'indépendance de l'IFJ est une condition sine qua non pour respecter le principe fondamental de l'indépendance du pouvoir judiciaire.

Une des garanties de ce principe réside dans le fait que les magistrats ont une connaissance approfondie du droit et de la réalité sociétale et qu'ils disposent en outre des aptitudes nécessaires (psychosociales, techniques, etc.) et des attitudes de base requises.

Dans son avis n° 4 du 27 novembre 2003 sur la formation initiale et continue appropriée des juges au niveau national et européen, le Conseil consultatif de juges européens⁴ déclare qu'une formation élaborée, approfondie et diversifiée des juges sélectionnés à l'issue d'études juridiques complètes, est indispensable pour que ceux-ci exercent leur métier de manière compétente.

Cet avis stipule explicitement que la formation des juges doit être confiée « à un organe spécifique qui aura en charge l'élaboration du programme de formation, son exécution ou le contrôle de son exécution » et que « toute autorité chargée de veiller à la qualité du programme de formation doit être indépendante des pouvoirs exécutif et législatif et être composée au moins pour moitié de magistrats ».

En optant pour un institut de formation professionnelle, le législateur belge a aussi voulu s'orienter vers une tendance, engagée au niveau international, accorder aux magistrats le droit de déterminer et d'organiser en grande mesure 'eux-mêmes' leur formation et leurs échanges d'expérience professionnelle.

⁽¹⁾ Loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire, M.B., 2 février 2008.

⁽²⁾ Pour ces examens, il faut passer devant les deux commissions de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice, en application de l'art. 259 bis9 du Code judiciaire

⁽³⁾ Tel est bel et bien le cas dans un certain nombre de pays tels l'Espagne, la France, le Portugal et la Roumanie

⁽⁴⁾ Site internet : www.coe.int

2. Cadre légal, objectifs et organisation

2.1 Cadre légal

L'IFJ a été créé par la loi du 31 janvier 2007⁵, sous la forme juridique d'un parastatal 'sui generis' dont la structure garantit l'indépendance de la magistrature. Cette loi du 31 janvier 2007 a été profondément modifiée par la loi du 24 juillet 2008⁶. Une modification supplémentaire de la loi date du 22 mars 2010⁷.

2.2 Objectifs

En tant qu'organe fédéral indépendant, l'IFJ veut contribuer à une justice de qualité en développant, d'une manière optimale, les compétences professionnelles des magistrats et des membres de l'ordre judiciaire⁸.

L'IFJ veut devenir l'organe de référence par la promotion d'une culture d'apprentissage qui valorise les capacités et les compétences de son public cible en soutenant son besoin d'adaptation de manière permanente.

2.3 Organisation

Comme la loi du 31 janvier 2007 portant sur la formation judiciaire et la création de l'IFJ n'a pas été appliquée immédiatement dès son entrée en vigueur (le 2 février 2008), sa réalisation a connu un retard important. Le démarrage proprement dit de l'IFJ n'a eu lieu que le 1^{er} janvier 2009.

Les obstacles à un démarrage rapide étaient notamment :

- L'installation nécessaire des différents organes de l'IFJ ;
- Le déblocage tardif du budget de fonctionnement par le SPF Justice ;
- La modification de la loi du 24 juillet 2008, qui a suspendu le fonctionnement de l'IFJ pendant un an⁹.

2009 est la première année ouvrable de l'IFJ. L'exécution optimale des tâches de l'IFJ nécessite une bonne structure d'organisation. Aussi, durant les premiers mois, l'IFJ s'est consacré à la mise au point de son propre fonctionnement (avec, entre autres, l'installation des différents organes

de l'IFJ, l'établissement d'un budget, l'occupation de ses locaux et leur aménagement, le recrutement de collaborateurs, etc.). En outre, il a fallu prévoir les formations légalement obligatoires pour les magistrats et les stagiaires judiciaires ainsi que la poursuite de formations existantes pour le personnel de l'ordre judiciaire.

2.3.1 Conseil d'administration

Les membres du conseil d'administration ont été nommés par A.R. du 23 décembre 2008 (M.B. du 31 décembre 2008).

Le conseil est composé de 16 membres, répartis paritairement entre régimes linguistiques néerlandophone et francophone :

Les présidents des commissions de nomination et de désignation de la Commission de nomination et de désignation réunie du Conseil supérieur de la Justice :

- **Nicole Roland** Président de la commission de nomination et de désignation francophone du Conseil supérieur de la Justice,
- **Geert Vervaeke** Président de la commission de nomination et de désignation néerlandophone du Conseil supérieur de la Justice.

Le directeur général de l'Institut de Formation de l'Administration fédérale :

- **Sandra Schillemans** Directeur général de l'Institut de Formation de l'Administration fédérale.

Les fonctionnaires dirigeants des départements d'enseignement respectivement de la Communauté flamande, de la Communauté française et de la Communauté germanophone, celle-ci relevant du régime linguistique francophone :

- **Ludy Van Buyten** Secrétaire général du Département d'Enseignement et de Formation du Ministère flamand de l'Enseignement et de la formation,
- **Michel Albert** Directeur général a.i. de la DG de L'Enseignement non obligatoire du Ministère de la Communauté française,
- **Dirk Breuer** Référent du Ministère de la communauté germanophone.

Un délégué du Ministre de la Justice :

- **Bart Van Lijsebeth** Président du Comité permanent de contrôle des services de police.

Le président de la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire :

- **Jean-Paul Janssens** Président de la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire.

Deux magistrats assis, présentés par le Conseil supérieur de la Justice :

- **Martine Castin** Présidente de chambre à la cour d'appel de Mons,
- **Jacques Mahieu** Président du tribunal de première instance d'Anvers.

Deux magistrats du ministère public, présentés par le Conseil supérieur de la Justice :

- **Dominique Reyniers** 1^{er} substitut du procureur du Roi près le tribunal de première instance d'Anvers,
- **Cédric Visart de Bocarmé** Procureur général près la cour d'appel de Liège.

Quatre personnes en tant que représentants du personnel de l'ordre judiciaire, désignée par le Ministre de la Justice :

- **Guy De Lobelle** Secrétaire en chef près le parquet de l'auditeur du travail de Gand,
- **Wilfried De Vreese** Greffier en chef de la Cour d'Appel de Gand,
- **Christine Baudenelle** Référendaire dans le ressort de la cour d'appel de Liège¹⁰,
- **Djamila Benbihi** Collaborateur au parquet du procureur du Roi de Namur.

Le conseil d'administration a été installé le 14 janvier 2009 et s'est réuni les 22 janvier, 6 février, 6 mars, 23 avril, 28 mai, 25 juin, 24 septembre, 14 décembre et 17 décembre 2009.

Lors de son installation, la présidence était assurée par Mme Chr. Baudenelle. Toutefois, en tant que lauréate de l'examen de stagiaire judiciaire, elle a dû démissionner ultérieurement en sa qualité de présidente ainsi que de membre ordinaire. A la réunion du 14 décembre 2009, Mme N. Roland a été désignée comme nouveau président. Dans l'intervalle, la présidence fut assurée par M. Mahieu. Au printemps de l'année 2010, Mme Baudenelle a également été remplacée en tant qu'administrateur.

2.3.2 Direction et personnel

La gestion de l'IFJ est assurée par le directeur de la formation judiciaire (Edith Van den Broeck, Premier substitut), assisté par deux directeurs adjoints qui exercent les missions de l'IFJ à l'égard des magistrats (Béatrice Homans, Président de chambre à la Cour du travail) d'une part et du personnel de l'ordre judiciaire (Thérèse Tuts, juriste de parquet) d'autre part.

L'IFJ dispose également de sa propre administration. Ces personnes assistent la direction dans l'exécution des tâches de l'IFJ.

⁽⁵⁾ Loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire, M.B., 2 février 2008.

⁽⁶⁾ Loi du 24 juillet 2008 modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ, M.B., 4 août 2008.

⁽⁷⁾ Loi du 22 mars 2010 modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ en ce qui concerne le contrôle exercé par la Cour des comptes.

⁽⁸⁾ Les compétences professionnelles sont : la connaissance, les aptitudes et attitudes nécessaires pour pouvoir exercer leur fonction de manière effective en fonction des intéressés.

⁽⁹⁾ Article 9 de la loi du 24 juillet 2008 modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ, M.B., 4 août 2008.

⁽¹⁰⁾ A été remplacée le 22 février 2010 par M. Bierlaire Daniel – Greffier en chef du tribunal de première instance de Mons.

2.3.3 Comité scientifique

Les membres du comité scientifique ont été nommés par A.R. du 30 décembre 2008 (M.B. du 12 janvier 2009) et installés le 1er avril 2009.

Font partie du comité scientifique :

Deux magistrats assis présentés par la Commission de Nomination et de Désignation réunie du Conseil supérieur de la Justice :

- **Béatrice Ponet** Conseiller à la Cour d'Appel d'Anvers,
- **Dirk Van Der Kelen** Président du tribunal de première instance de Termonde.

Deux magistrats du Ministère public :

- **Michèle Mons delle Roche** Procureur du Roi près le tribunal de première instance de Marche-en-Famenne,
- **Thierry Werts** Premier substitut du procureur du Roi près le tribunal de première instance de Bruxelles.

Deux avocats, présentés respectivement par l'Orde van Vlaamse Balies d'une part et par l'Ordre des barreaux francophone et germanophone d'autre part:

- **Bruno De Vuyst** Avocat au barreau de Bruxelles,
- **Philippe Hallet** Avocat au barreau de Liège.

Quatre personnes en tant que représentants du personnel de l'ordre judiciaire :

- **Patrick Cauwelier** Greffier en chef des tribunaux de commerce d'Ypres et de Furnes,
- **Katrien Willems** Greffier près la justice de paix du canton d'Aarschot,
- **Muriel Godin** Greffier en chef du tribunal de commerce de Liège,
- **Iolanda Pasquali** Référéndaire dans le ressort de la cour d'appel de Mons.

Huit membres de la communauté académique, dont (quatre) présentés par le Vlaamse Interuniversitaire Raad et (quatre) par le Conseil Interuniversitaire de la Communauté Française de Belgique :

- **Hélène Casman** Professeur à la Vrije Universiteit Brussel,
- **Walter Pintens** Professeur à la KU Leuven,
- **Piet Taelman** Avocat et Professeur à la Universiteit Gent,
- **Stefan Rutten** Chargé de cours « Onderzoeksgroep Geschiloplossing »,
- **Georges de Leval** Professeur à l'Université de Liège,
- **Hakim Boularbah** Avocat – chargé de cours à l'Université Libre de Bruxelles,
- **Jacques Fierens** Avocat – Professeur aux Facultés Notre-Dame de la Paix à Namur et à l'Université de Liège,
- **Sébastien van Drooghenbroeck** Chargé de recherches au Fonds National de la Recherche Scientifique, chargé de cours aux Facultés universitaires Saint-Louis.

Deux membres de l'Institut de Formation de l'Administration fédérale :

- **Patricia Bal** Conseiller à l'IFA,
- **Philippe Vallaëys** Expert Blended Learning à l'IFA.

En 2009, le comité s'est réuni deux fois : les 1^{er} avril et 19 novembre. Le Président du Comité scientifique est Edith Van den Broeck, Directeur de l'IFJ.

2.3.4 Commissaires du gouvernement

Les commissaires du gouvernement Jo Baret (administrateur général de la Commission de la protection de la Vie privée, chef de cabinet du Ministre de la Justice) et Benoît Kohl (Avocat et chargé de cours à l'Université de Liège) ont été nommés par A.R. du 23 décembre 2008 (M.B. 31/12/2008). Par arrêté royal du 16 février 2009, entrant en vigueur à la même date, est acceptée la démission de Jo Baret de ses fonctions de commissaire du gouvernement de l'IFJ. Par arrêté royal de la même date, il a été remplacé par Violette Braecke (Directeur de la gestion générale à la KU Leuven Campus Kortrijk (KULAK)).

Les commissaires du gouvernement assistent aux réunions du conseil d'administration, avec voix consultative.

3. Moyens financiers, personnel et infrastructure

3.1 Moyens financiers

3.1.1 La dotation

L'article 38 de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ (modifié par la loi du 22/12/2009) dispose que les crédits alloués à l'Institut sont annuellement inscrits au budget administratif du Service public fédéral Justice.

Il en fixe par ailleurs le montant minimum à 0,9% de la masse salariale annuelle – et ce compris les charges patronales, les allocations familiales, le pécule de vacances, l'allocation de fin d'année et l'allocation de foyer ou de résidence – du personnel que l'Institut doit former (magistrats et personnel de l'Ordre judiciaire) et ce pour les deux années suivant celle de l'entrée en vigueur de l'article (soit pour 2009 et 2010). Ce pourcentage devant être ensuite augmenté chaque année de 0,25% durant les quatre années budgétaires suivantes pour atteindre le seuil de 1,9%.

Pour 2009 la dotation a ainsi été fixée à 5.220.000 euros. Elle reste identique en 2010. Ce montant ne se situe même pas au niveau du budget alloué à la médiation pénale !

En raison de l'absence d'un arrêté royal réglant la mise à disposition du budget annuel par tranches, l'IFJ doit, dans l'état actuel des choses, à chaque fois demander le déblocage de son budget de fonctionnement. Le caractère aléatoire des sommes disponibles et les délais dans lesquels ces sommes ont été libérées n'ont certainement pas facilité la phase de démarrage et le fonctionnement de l'IFJ.

Le montant de la dotation pour l'année 2009 a été libéré en 4 tranches :

- | | |
|----------------------|-------------|
| • Le 26 mars 2009 | 808.000 € |
| • Le 10 juin 2009 | 1.280.000 € |
| • Le 15 octobre 2009 | 1.000.000 € |
| • Le 6 janvier | 2.132.000 € |

Bien que la loi du 31 janvier 2007 soit entrée en vigueur le 2 février 2008, l'IFJ n'était pas encore opérationnel en 2008¹¹. Par conséquent, aucune dotation n'a été octroyée pour cette année là. Cela signifiait une économie pour le trésor mais impliquait pour l'IFJ que les frais d'établissement et les investissements ont dû être pris en charge intégralement par le budget de 2009.

3.1.2 Le budget

Un budget provisoire permettant la libération d'une première tranche de la dotation (808.000 euros) a été approuvé par le Conseil d'administration le 6 février 2009.

Le budget relatif à l'année 2009 dans sa totalité, préparé par le Directeur de l'Institut, a été approuvé par le Conseil d'administration lors de sa réunion du 23 avril 2009.

Pour pouvoir comparer des instituts fédéraux entre eux, le SPF B&CG a souhaité connaître les frais de fonctionnement propres à l'IFJ. Le point de départ adopté est un rapport 20-80% entre les frais de fonctionnement généraux d'un institut et les frais propres à la mission qu'il exerce (formations proprement dites). Il n'est toutefois pas évident de procéder à une telle distinction. Une petite entité telle que l'IFJ se caractérise par une grande multifonctionnalité. Par conséquent, il existe une grande zone grise quant à l'affectation des frais de personnel et des frais dits fixes (charges locatives et charges correspondantes, leasing, ...). Ils doivent être considérés en partie comme frais de fonctionnement généraux et en partie comme frais de formation, selon un rapport déterminé. D'autre part, il est difficile de considérer certains postes budgétaires comme faisant partie de l'une ou de l'autre catégorie.

Il ressort d'une comparaison avec d'autres pays européens que la norme de 80% pour les formations stricto sensu n'est atteinte nulle part. Enfin, à ce sujet, aucune remarque complémentaire n'a été formulée par le SPF B&CG.

⁽¹¹⁾ Cela était dû à la modification de la loi du 24 juillet 2008 qui a transmis les compétences de l'Institut de Formation Judiciaire au SPF Justice jusqu'au 1.1.2009 (art. 9 de la loi du 24 juillet 2008 modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ, M.B., 4 août 2008).

Ainsi en réalité 44,90% du budget utilisé a été dépensé pour des activités de formations. Ceci porte le rapport, compte tenu des arguments ci-dessus, à $\pm$ 45-55%.

Notez également que la première année de fonctionnement a nécessité un certain nombre d'investissements importants en équipement et en matériel mais qu'en 2009, ceux-ci se situaient à un niveau tout à fait acceptable pour l'IFJ.

3.1.3 Les comptes

Le Directeur a adopté en 2009 un règlement fixant la procédure budgétaire et comptable à suivre au sein de l'Institut.

Le 16 juin 2009, un comptable a été engagé pour l'IFJ.

Au mois de juillet, l'IFJ a acquis le logiciel comptable BOB, ainsi qu'un logiciel pour effectuer des opérations bancaires (ISABEL).

En concertation avec la Cour des comptes, les comptes 2009 ont été clôturés au 31 mars 2010, c.-à-d. que les frais pour des prestations fournies en 2009 ont été portés en compte pour 2009 dans la mesure où les factures correspondantes furent payées avant le 31 mars 2010.

Toute dépense fait l'objet d'un bon de commande signé par un ou deux membres de la direction (dont le directeur) selon l'importance des sommes engagées (plus ou moins de € 2.500).

L'Institut est tenu de respecter les règles relatives aux marchés publics.

A la demande du SPF Justice, le conseil d'administration a décidé, lors de sa séance du 25 juin 2009, que l'IFJ réglerait toutes les factures relatives à des prestations de formation réalisées à partir du jour de l'entrée en vigueur de la loi relative à la création de l'IFJ (02/02/2008). Par contre, il n'existe aucune base légale pour qu'il prenne en charge des prestations effectuées avant cette date.

3.1.4 Le contrôle des comptes

En vertu de l'article 14 de la loi du 31 janvier 2007, l'Institut doit adresser aux Commissaires du gouvernement visés à l'article 40 de la loi du 31 janvier 2007 un rapport sur les finances et les activités de l'Institut. En 2009 deux rapports ont ainsi été remis, les 15 octobre et 15 décembre 2009. Les commissaires du gouvernement sont invités à toutes les réunions du Conseil d'administration et ont une voix consultative.

La loi du 11 mars 2010 prévoit que la comptabilité de l'Institut doit être contrôlée par la Cour des comptes, une lettre datant du 5 février 2010 transmise par le Président de la Chambre prévoyait déjà que la Cour des comptes devait prêter assistance à l'Institut.

Par décision du 4 mars 2010, le Conseil d'administration a décidé que la comptabilité de l'Institut devait également être contrôlée par un réviseur d'entreprise. Suite à un appel d'offres, le bureau Vias DFK a été sélectionné par la direction pour cette fonction. Les comptes de l'année 2009 ont fait l'objet d'un contrôle en mai et juin 2010.

Les conclusions par le réviseur d'entreprises sont les suivantes :

" Nous avons compris que l'Institut tient actuellement une comptabilité similaire à celle du C.S.J. et qu'à l'avenir, il pourrait appliquer la loi du 22 mai 2003 sur la comptabilité publique comme cadre de référence.

Les normes appliquées pour l'exercice précédent ne satisfont pas aux principes de comptabilité généralement admis. Les comptes clôturés le 31 décembre 2009 ne reflètent donc pas une image fidèle des résultats et de la situation patrimoniale de l'Institut conformément aux principes de comptabilité généralement admis. Toutes les dépenses afférant à l'exercice clôturé n'ont pas été reprises dans le compte de résultats et exprimées comme une dette au bilan. En outre, les investissements ont entièrement été imputés à l'exercice au cours duquel ils ont été réalisés.

Toutes les pièces justificatives demandées et/ou les documents ont immédiatement été présentés. Toutes les demandes ont toujours été parfaitement satisfaites.

Nous tenons à remercier la direction et les responsables de la comptabilité pour leur obligeance, la transparence des informations et la communication ouverte avec lesquelles ils nous ont assistés lors de la réalisation de notre mission de révision.

Pour terminer, nous déclarons que les comptes clôturés le 31 décembre 2009 qui nous ont été présentés avec un bilan total de 3.450.670,45 euros et un solde excédentaire de 2.689.623,52 euros ne traduisent pas une image fidèle des résultats et de la situation patrimoniale de l'Institut de Formation Judiciaire conformément aux principes de comptabilité généralement admis en ce qui concerne l'exhaustivité des dépenses encourues d'une part et en ce qui concerne la prise en charge des investissements d'autre part. Les deux réserves formulées sont toutefois la conséquence de l'application de la méthode provisoire de comptabilité qui sera en principe modifiée à l'avenir. »

3.1.5 Points d'amélioration

Déblocage de la dotation

Un point important consisterait à savoir de quelle manière la dotation devrait être mise à la disposition de l'IFJ.

Bien que l'IFJ soit considéré, tout comme la CREG, comme un parastatal « sui generis », instauré par la loi du 31 janvier 2007, diverses dispositions ont été empruntées à la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Plusieurs institutions ont un régime budgétaire proche de celui de l'IFJ : il s'agit du Palais des Beaux Arts, de l'Orchestre National de Belgique et du Théâtre Royal de la Monnaie.

Les trois institutions bénéficient d'une dotation annuelle qui est enregistrée au budget administratif du SPF Chancellerie du Premier Ministre.

La mise à disposition de leur dotation est réglée par arrêté royal, pris sur la proposition du Premier Ministre.

Il semble dès lors que la dotation de l'IFJ devrait être délivrée d'une manière semblable.

Un projet d'arrêté royal a été élaboré par le directeur, le fond et la forme des arrêtés précités ayant été pris comme exemple.

Comme l'IFJ est soumis au contrôle financier du Ministre de la Justice et du Ministre du Budget (par l'entremise des commissaires du gouvernement), la question a été officieusement posée à l'Inspection des Finances pour savoir si, formellement, l'arrêté devait être pris sur la proposition de deux ministres. Celle-ci suggère que l'arrêté soit pris sur la proposition du Ministre de la Justice (la dotation étant inscrite au budget du département de celui-ci) et que l'accord du Ministre du Budget soit seulement mentionné au début du texte.

En ce qui concerne le fond, la direction de l'IFJ propose de débloquer la dotation de l'IFJ en quatre tranches trimestrielles.

Il s'agit d'un système identique à celui appliqué pour le Conseil supérieur de la Justice.

Dans le projet, le pourcentage des tranches est déterminé comme suit : 35% de la dotation pour la première tranche, 25% pour la deuxième et la troisième et, enfin, 15% pour la quatrième et dernière tranche.

Une tranche de 35% pour le début de l'année se justifie parce qu'en début d'exercice, l'IFJ doit financer un certain nombre de dépenses fixes.

En attendant un arrêté royal, il reste possible d'organiser le versement des tranches de la dotation en fonction des besoins de l'IFJ.

Trajectoire de croissance de la dotation

Lors de l'établissement du budget 2010, la direction a veillé aux développements politiques en matière de mesures d'économie du gouvernement pour 2010. Comme le SPF Justice n'a rien précisé à ce sujet, on aurait pu partir de l'idée que la trajectoire de croissance prévue pour 2010, à savoir une augmentation de la dotation de 25%, serait appliquée.

Dans le budget adopté par le gouvernement à l'occasion du conclave budgétaire (doc 52 2223/001, p.259 - www.lachambre.be), qui a été voté par le Parlement à l'occasion de l'adoption de la loi-programme fin décembre 2009, on lit toutefois que la trajectoire de croissance n'est pas prévue pour 2010. Le gouvernement fédéral a proposé au Parlement de ne pas modifier la dotation à l'IFJ pour 2010, c.-à-d. le maintien de la somme de € 5.220.000. En d'autres termes : l'augmentation du budget de 0,25% pendant quatre ans, explicitement prévue par la loi de 2007 sur la formation judiciaire, n'a pas été réalisée pour 2010. Il en a été tenu compte lors de l'établissement du budget 2010. Ainsi, la direction a mis en pratique la perspective financière présentée dans le plan de gestion et approuvée par le conseil d'administration. On a essayé de maîtriser les coûts en maintenant les frais du personnel, y compris ceux de la direction, en dessous de 30% (29%) et les frais non liés au personnel à 71%. Il en est résulté 48% pour la formation au sens strict (mission légale), 8% pour les charges locatives et 14% pour les autres frais (matériel, IT, leasing...).

Contrôle financier

L'IFJ est soumis au contrôle externe a posteriori par les commissaires du gouvernement et par la Cour des comptes.

En outre, un réviseur d'entreprise établit un rapport sur le caractère fidèle des comptes annuels.

Cette multitude de contrôles, liée à une périodicité élevée (commissaires du gouvernement : tous les 2 mois), entraîne une importante charge de travail administrative supplémentaire (rapports,...). alors qu'il faut toujours donner la priorité au fonctionnement opérationnel.

Cela n'est pas évident dans les circonstances actuelles (phase de démarrage et effectif minimum). Une évaluation valable et correcte ne sera possible qu'après une période suffisante, de manière à permettre un contrôle plus judicieux sur le plan du contenu.



3.2 Direction et personnel

3.2.1 En général

Le 1er janvier 2009, l'IFJ a été assuré par le directeur (Edith Van den Broeck, Premier substitut), le directeur adjoint de la « formation personnel de l'ordre judiciaire » (Thérèse Tuts, juriste de parquet) et quatre collaborateurs. Béatrice Homans (Président de chambre à la Cour du travail), directeur adjoint « formation des magistrats » n'a été nommée que par A.R. du 7 juin 2009, à compter du 22 octobre 2009. La direction ne fait pas partie du personnel et est, à côté du conseil d'administration, un organe de gestion¹². L'équilibre linguistique au sein de la direction ne vaut qu'entre les directeurs adjoints, de telle manière que le directeur doit être considéré comme étant « linguistiquement neutre »¹³.

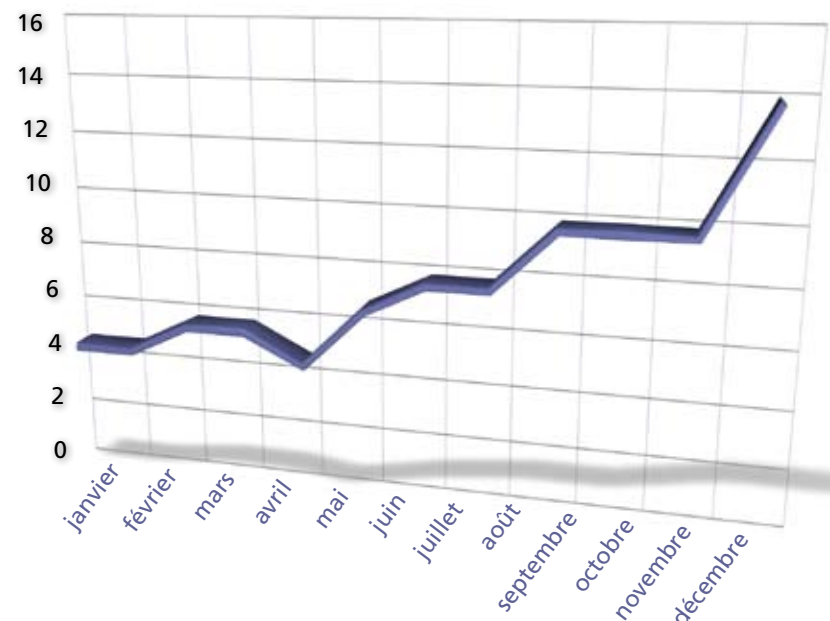
Dans le courant de l'année 2009, l'effectif du personnel de l'IFJ est passé de 4 à 14 collaborateurs (voir graphique).

La structure générale de l'IFJ comprend deux divisions distinctes :

- Division de formation
- Division des services généraux

La division de formation de l'IFJ assure l'exercice des missions proprement dites de l'IFJ, à savoir la formation. A son tour, cette division est constituée de deux divisions. La première assure la formation des magistrats et des stagiaires judiciaires, la deuxième assure la formation du personnel de l'ordre judiciaire. A la tête de chaque division, il y a un directeur adjoint. Tous les collaborateurs des niveaux B et C de la division de formation sont repris dans un pool commun. Le but est d'augmenter ainsi leur disponibilité polyvalente, ce qui permet de faire appel à eux d'une manière flexible pour la division de formation où le besoin est le plus grand.

Evolution du nombre de collaborateurs de l'IFJ en 2009.



La division des services généraux comprend les services de soutien pour les activités de formation et donc pour les missions de l'IFJ. Ils se trouvent sous l'autorité directe du directeur de la formation judiciaire. Cette division s'occupe entre autres de la gestion du personnel, du budget, de la comptabilité, de la logistique, de l'ICT, de la communication et des relations internationales.

Tant la division de formation que la division des services généraux assurent, conjointement, l'accomplissement de la tâche principale de l'IFJ de contribuer à une justice de qualité par l'optimisation des compétences stratégiques des magistrats et des membres de l'ordre judiciaire.

⁽¹²⁾ Voir art. 12 e.s. de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de Formation Judiciaire.

⁽¹³⁾ Voir art. 18 de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de Formation Judiciaire.

Direction et personnel – composition au 31.12.2009

(ETP = Equivalent Temps Plein).

Direction		
1 Directeur de la formation judiciaire (Edith Van den Broeck)		
1 Directeur adjoint de la division « magistrats » (Béatrice Homans)		
1 Directeur adjoint de la division « personnel de l'ordre judiciaire » (Thérèse Tuts)		

Division de formation		
1 Conseiller	1 ETP	Niveau A
1 Expert administratif (expert)	1 ETP	Niveau B
1 Expert administratif (expert)	1 ETP	Niveau B
1 Assistant administratif	1 ETP	Niveau C
1 Assistant administratif	1 ETP	Niveau C
1 Assistant administratif	1 ETP	Niveau C
1 Assistant administratif	1 ETP	Niveau C

Division des services généraux		
1 Chargé de mission	4/5 ETP	Niveau A
1 Conseiller	1 ETP	Niveau A
1 Expert administratif (management assistant)	1 ETP	Niveau B
1 Expert administratif (expert)	1 ETP	Niveau B
1 Expert (comptable)	1 ETP	Niveau B
1 Expert (ICT)	1 ETP	Niveau B
1 Collaborateur administratif	1 ETP	Niveau D

		Total
Direction	1 directeur, 2 directeurs adjoints	3
Personnel administratif	3 niveau A 6 niveau B 4 niveau C 1 niveau D	14

L'IFJ s'est vu parfois contraint d'engager du personnel intérimaire en renfort. A l'avenir, on ne pourra exclure le recours à cette éventualité afin de pouvoir répondre à des besoins ponctuels et temporaires. De plus, l'IFJ dispose d'un collaborateur à temps partiel dont la fonction exercée est huissier (légalement limité à 9h/semaine comme fonctionnaire fédéral pensionné).

3.2.2 Points d'amélioration

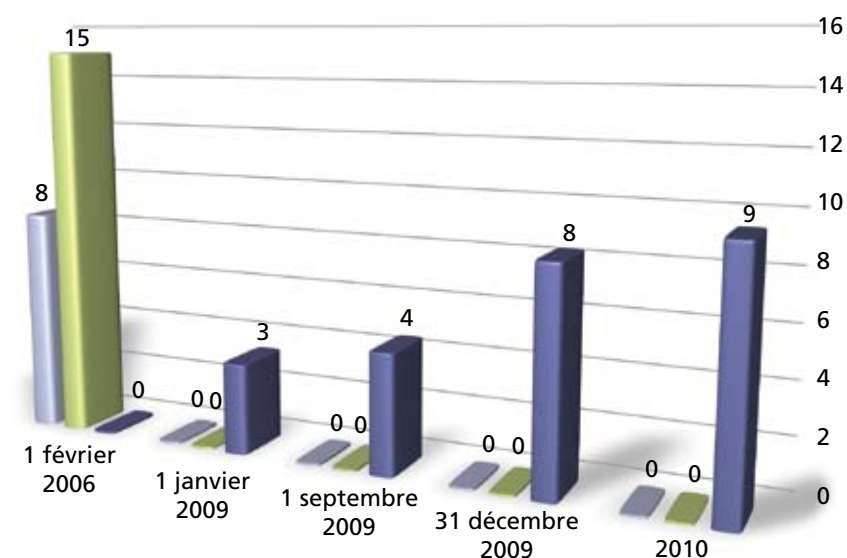
Cadre du personnel

L'IFJ vise à élargir l'actuelle offre de formations tant sur le plan quantitatif que qualitatif afin d'augmenter ainsi la satisfaction de la clientèle.

Pour une réalisation correcte des objectifs, un élargissement de l'effectif du personnel actuel est une nécessité.

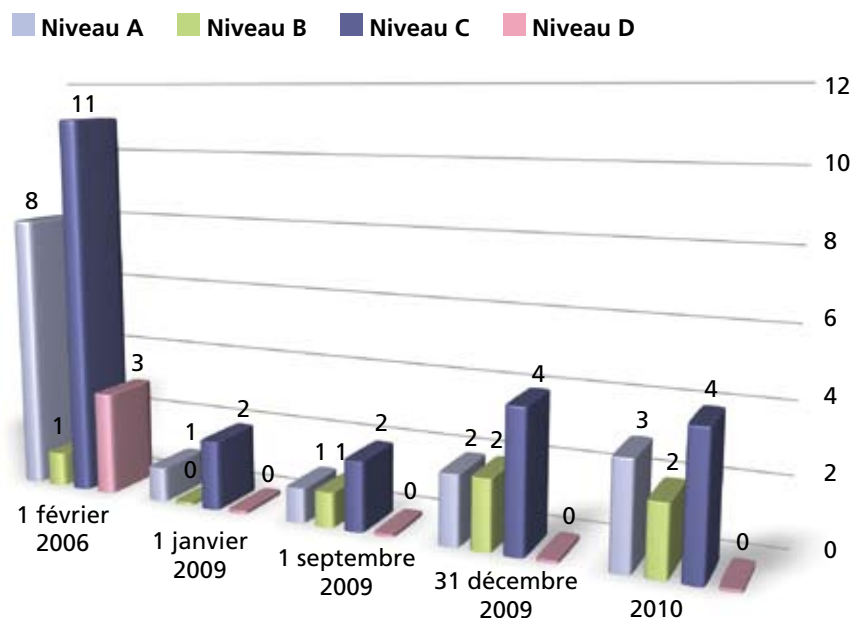
Evolution personnel formation par organisme

CSJ SPFJ IFJ



A titre de comparaison : il y a trois ans, 23 membres du personnel (8 au CSJ, 15 au SPF Justice; et 8 de ces 23 fonctionnaires étaient de niveau A) assuraient l'organisation des formations des magistrats et des membres du personnel de l'ordre judiciaire, et ce sans compter tous les autres membres du personnel intervenants en support (comptabilité, gestion du personnel, gestion du bâtiment, photocopies, huissiers, etc.).

Evolution personnel formations



Un projet de plan du personnel (23 unités) a été présenté au conseil d'administration le 23 avril et le 28 mai 2009, mais celui-ci n'a pas été approuvé. Un deuxième projet de plan du personnel (19,5 unités) a été présenté de nouveau au conseil d'administration le 17 décembre 2009 mais il a été également rejeté, la décision a donc été reportée à 2010.

Position juridique du personnel

Actuellement, trois statuts différents s'appliquent aux différents collaborateurs de l'IFJ.

- Sauf décision contraire du conseil d'administration, nécessité pour le bon fonctionnement de ses services et fixée dans un règlement approuvé par arrêté royal, le personnel nommé à titre définitif, recruté par l'IFJ est soumis aux règles légales et statutaires applicables aux membres du personnel de l'organisation judiciaire nommés à titre définitif.
- Tout membre du personnel nommé à titre définitif d'un service public fédéral, d'un service public fédéral de programmation ou du Conseil supérieur de la Justice peut (moyennant son accord) être mis à la disposition de l'IFJ. Selon l'article 37 de la loi précitée, « (...) chaque membre du personnel, chargé d'une délégation ou mis à disposition, conserve son statut propre ». Trois membres du personnel du Conseil supérieur de la Justice et deux membres du personnel du SPF Justice ont été mis à la disposition de l'IFJ et ont conservé chacun leur propre statut.

3.3. Infrastructure

3.3.1 En général

L'IFJ ne dispose pas de ses propres bâtiments, mais loue des locaux bien situés à des conditions intéressantes pour une période de neuf ans. A cet effet, on a recherché une infrastructure de formation moderne avec les facilités correspondantes. Il a également été prévu des bureaux et des salles de réunion nécessaires à l'administration, la direction et aux différents organes administratifs et de contrôle.

Les travaux d'aménagement des locaux définitifs n'ont pu cependant être entamés qu'après l'approbation du budget 2009 par le conseil d'administration du 23 avril 2009.

Jusqu'au 31 août 2009, la direction de l'IFJ et son équipe provisoire était installée dans des conditions peu confortables au 4^{ème} étage du bâtiment Stéphanie (avenue Louise 65 à 1050 Bruxelles). Depuis le 1^{er} septembre 2009, l'IFJ est installé au deuxième étage du bâtiment « Stéphanie 1 », avenue Louise 54 à 1050 Bruxelles.

Les locaux de l'IFJ, situés au deuxième étage de l'immeuble « Stéphanie 1 », avenue Louise 54 à 1050 Bruxelles, ont été officiellement inaugurés le 22 octobre 2009. Les locaux de cours sont utilisés depuis le 26 octobre 2009.

Les locaux de cours du SPF Justice, rue Evers 2-8 (« Bordet D »), ont pu encore être utilisés par l'IFJ en 2009.



Les travaux d'aménagement des locaux définitifs sont en grande partie achevés. Des travaux supplémentaires sont nécessaires pour permettre la traduction simultanée dans la salle du conseil et dans le local de cours n° 1. Il faut également prévoir les équipements techniques nécessaires à cet effet (micros, casques, équipement technique des cabines de traduction, ...).

Il faut encore prévoir un ameublement définitif de la salle du conseil et du local de cours « court assessment », de plus un certain nombre de bureaux administratifs doivent encore être équipés de tables de travail et d'armoires.

Pour réaliser ces objectifs l'IFJ veille à une application de la législation sur les marchés publics.

L'infrastructure ICT a également été livrée et installée. Le site internet est opérationnel (www.igo-ifj.be) mais doit encore être peaufiné. Un intranet est en plein développement.

3.3.2 Points d'amélioration

Optimisation de l'utilisation

Lorsque l'IFJ disposera de plus de personnel, les locaux seront également étendus en conséquence.

Décentralisation

A défaut de disposer de ses propres locaux de formation, les formations pour le personnel de l'organisation judiciaire de 2009 ont été données, avec l'accord du SPF Justice, dans les locaux de l'ancien service de formation, ordre judiciaire du SPF Justice.

L'IFJ compense l'espace actuellement limité en décentralisant un certain nombre de formations. En outre, de cette manière, l'IFJ répond au besoin de décentralisation pour des formations bien déterminées, essentiellement pour le personnel de l'ordre judiciaire.



4. Activités de formation

La justice étant en perpétuelle évolution, il faut adapter les connaissances et les compétences de chacun en favorisant le développement d'une culture d'apprentissage.

Pour favoriser ce développement, il faut prioritairement analyser les besoins en formation de notre public cible, besoins qui ne pourront être satisfaits qu'en tenant compte des limitations budgétaires et humaines.

Enfin, pour répondre au prescrit légal traduit par un des buts stratégiques de son mission statement¹⁴, la direction a prospecté les différents partenariats possibles avec les institutions visées à l'article 4, 1°, de la loi du 24 juillet 2008 modifiant la loi du 31 janvier 2007.

De même que des contacts ont été pris avec les représentants des communautés siégeant au sein du conseil d'administration de l'Institut afin d'identifier la liste des établissements d'enseignement qui relèvent des communautés ou qui sont financés par elles.

Ainsi, la liste des universités et des Hautes écoles organisant des formations de plein exercice de l'enseignement supérieur de type court (3 ans) a été transmise à la direction.

4.1 Deux divisions - clientèle à servir

Le service comprend deux divisions :

A) la division « magistrats », dirigée par le directeur adjoint « magistrats », chargée de la formation judiciaire des :

- 1° magistrats professionnels de l'ordre judiciaire ;
- 2° magistrats suppléants, juges et conseillers sociaux, juges consulaires et ssesseurs dans les tribunaux de l'application des peines ;
- 3° stagiaires judiciaires ;

B) la division « ordre judiciaire », dirigée par le directeur adjoint « ordre judiciaire », chargée de la formation judiciaire des :

- 4° référendaires ;
- 5° juristes de parquet ;
- 6° attachés au service de la documentation et de la concordance des textes auprès de la Cour de cassation ;
- 7° membres des greffes ;
- 8° membres des secrétariats de parquet ;
- 9° membres du personnel des greffes et des secrétariats de parquet ;
- 10° membres du personnel revêtus d'un grade de qualification particulière créé par le Roi conformément à l'article 180, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

De manière chiffrée, ce public cible peut être traduit comme suit (chiffres valables en date du 25 novembre 2009, source : SPF Justice, DG Organisation judiciaire) :



⁽¹⁴⁾ Site internet www.igo-ifj.be => Qui sommes-nous ? => Mission Statement

Public cible de l'IFJ		
magistrats professionnels de l'ordre judiciaire		2.590
magistrats du siège	1.668	
magistrats du ministère public	922	
magistrats suppléants		2.236
conseillers suppléants	160	
juges suppléants	2.076	
conseillers et juges sociaux		1.968
conseillers	526	
juges	1.442	
juges consulaires		1.035
assesseurs en application des peines		20
assesseurs suppléants en application des peines		80
stagiaires judiciaires		105
TOTAL du groupe cible de la division « magistrats »		8.034
référéndaires		97
juristes de parquet		192
attachés au service de la documentation et de la concordance des textes auprès de la Cour de cassation		10
membres des greffes		1.811
membres des secrétariats de parquets		799
membres du personnel des greffes et des secrétariats de parquets		5.772
membres du personnel revêtus d'un grade de qualification particulière créé par le Roi conformément à l'article 180, alinéa 1er, du Code judiciaire (maintenant : attachés)		73
TOTAL du groupe cible de la division « personnel de l'ordre judiciaire »		8.754
TOTAL GÉNÉRAL		8.034 + 8.754
		16.788

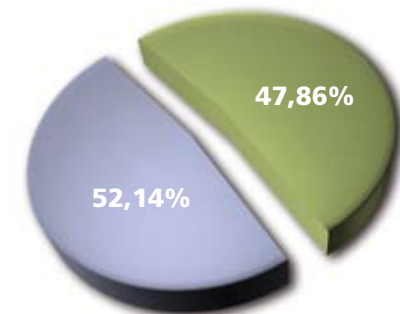
Soit, représenté de manière visuelle :

Groupe cible IFJ

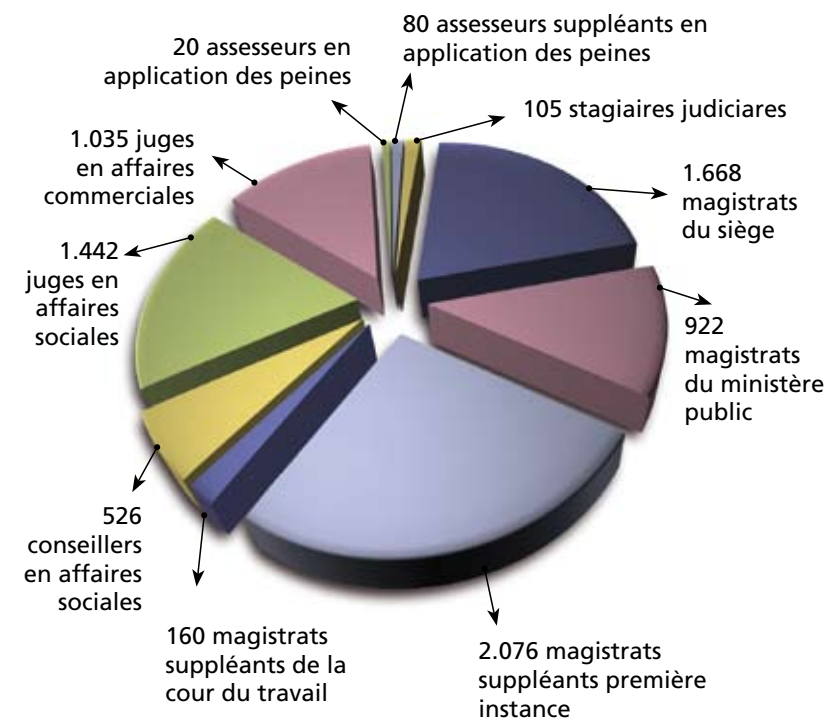
Nonmagistrats 8.754

Magistrats 8.034

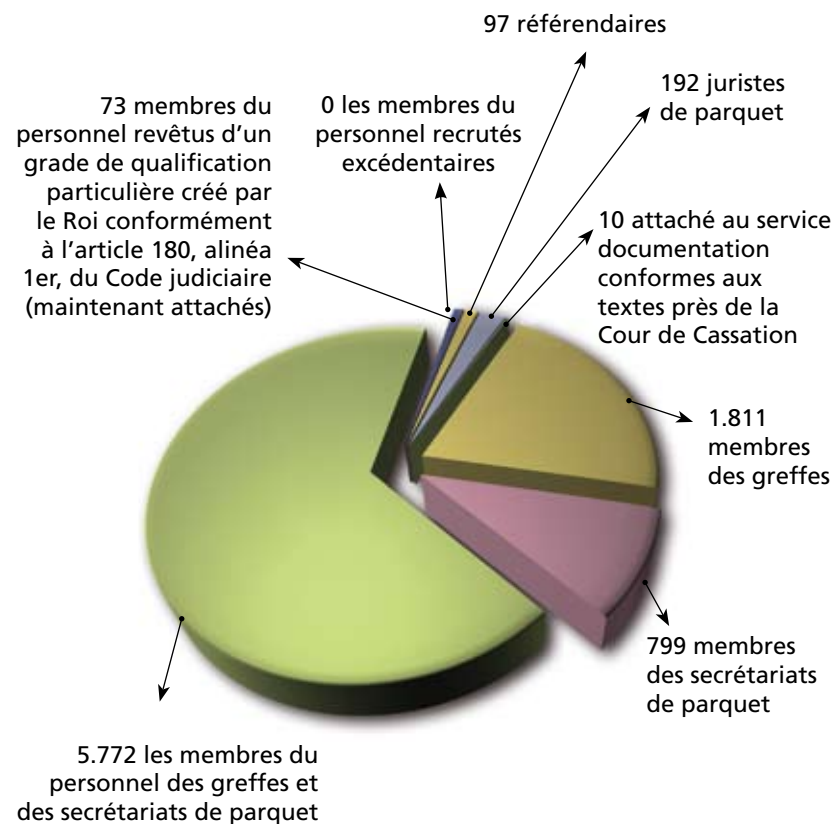
TOTAL: 16.788



Groupe Cible Magistrats 8.034



Groupe cible personnel OJ 8.754



4.2 Division magistrats

4.2.1 Directives

Pour les personnes visées à l'art. 2, 1° à 3° de la loi du 31 janvier 2007 (c.-à-d. le groupe cible de la division magistrats), les programmes doivent être conformes aux directives qui sont préparées en la matière par la Commission de nomination et de désignation réunie du Conseil supérieur de la Justice et qui sont entérinées par son assemblée générale.

Les lignes directrices de ces directives, préparées par la Commission de Nomination et de Désignation réunie du Conseil supérieur de la Justice le 4 juin 2008 et entérinées par son assemblée générale le 18 juin 2008, sont, en bref, les suivantes :

- la formation des magistrats doit contribuer à l'évolution et à l'amélioration du fonctionnement de l'ordre judiciaire ;
- la formation des magistrats doit s'inspirer d'une vision pluraliste et multidisciplinaire ;
- la formation continue est aussi bien un droit qu'un devoir pour les magistrats ;
- la formation professionnelle des magistrats doit être axée sur la pratique ;
- la formation continue doit promouvoir l'échange et la communication d'expériences professionnelles, en particulier au niveau européen.

Le CSJ formulera ensuite un certain nombre de recommandations pour la réalisation pratique (sur la préparation des chargés de cours, la gestion du temps et de l'information, la participation active et effective, le principe des groupes cibles, l'accompagnement de la carrière, la collaboration, le lieu des formations et la documentation) et donne encore quelques directives particulières pour la formation des stagiaires judiciaires et pour les formations légalement obligatoires.

4.2.2 Formations en 2009

1. Formations internes

Une formation interne est une formation qui est organisée complètement par l'IFJ: l'IFJ établit les programmes, les exécute et les évalue.

Un certain nombre de celles-ci sont des formations légalement obligatoires.

Pendant sa première année de fonctionnement, qui était une phase de démarrage, l'IFJ – avec un effectif de personnel extrêmement réduit – s'est concentré sur les formations les plus urgentes : tout d'abord, les formations légalement obligatoires (la formation des stagiaires judiciaires, la formation initiale obligatoire pour les lauréats de l'examen d'aptitude professionnelle ou de l'examen d'évaluation oral, les formations spécialisées pour futurs juges d'instruction, juges de jeunesse, juges des saisies, magistrats des tribunaux de l'application des peines, etc.), ensuite les formations initiales, puis également quelques formations selon la formule de l'échange d'expériences professionnelles et, enfin, quelques formations sur la nouvelle législation (en particulier, dans le domaine du droit de l'environnement, où des nouveaux décrets importants sont entrés en vigueur en 2009).



Il y a trois types de formations internes :

- la formation initiale : c'est celle qui est donnée pendant le stage ou lors de l'entrée en service ;
- la formation continue : c'est celle qui est donnée pendant la carrière dans le but de développer l'aptitude professionnelle ;
- l'accompagnement de la carrière : cette formation est donnée en préparation de l'exercice d'un futur mandat ou fonction comme celui de juge d'instruction, de magistrat de la jeunesse, de magistrat d'un tribunal de l'application des peines.

En 2009, les formations internes suivantes ont été données pour les magistrats et stagiaires judiciaires:

Titre de la formation	Nombre de jours	Nombre de participants
Séminaire de printemps des stagiaires judiciaires (2 x 5)	10	49
Formation spécialisée pour futurs juges d'instruction (2 x 6)	12	46
Séminaire d'été Aptitudes psychosociales (2 x 3)	6	14
Le décret en matière de maintien de l'environnement	1	140
La place de la victime dans le système pénal (2 x 2)	4	52
Droit de l'environnement : le nouveau décret wallon	1	77
Echange d'expériences professionnelles sur l'usage de méthodes particulières de recherche	2	75
Séminaire résidentiel des stagiaires judiciaires (6 x 5)	30	96
Collaboration en matière pénale entre la Belgique et les Pays-Bas	2	35
De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening	1	102

Titre de la formation	Nombre de jours	Nombre de participants
Les services de police (2 x 5)	10	43
Formation spécialisée pour juges des saisies (2 x 4)	8	63
Droit disciplinaire applicable aux magistrats (2 x 1)	2	56
Droit pénal social et procédure pénale en matière sociale pour juges correctionnels (2 x 1)	2	62
Echange d'expériences professionnelles entre juges d'instruction	1	45
Echange d'expériences professionnelles sur des problèmes spécifiques de droit judiciaire	1	52
Formation de base Techniques militaires (2 x 5)	10	35
L'injonction de payer européenne et les petits litiges (2 x 1)	2	99
Echange d'expériences professionnelles sur des problèmes spécifiques en matière de droit familial	1	27
Droit fiscal	1	21
Total	107	1.189

2. Formations externes

Une formation externe est une formation qui n'est pas organisée par l'IFJ mais par un autre organisateur, comme une université, un barreau, une maison d'édition, une société privée, etc.

Pour ces formations externes reconnues par l'IFJ, celui-ci prend en charge les frais d'inscription des magistrats et membres de l'ordre judiciaire qui y participent.

Pour reconnaître une formation externe, l'IFJ tient entre autres compte de l'obligation légale que lui impose l'article 13, 3^{ème} alinéa, de la loi du 31 janvier 2007 et du coût et de la répercussion budgétaire. Il est évidemment attendu

de la part des personnes qui s'y inscrivent qu'elles suivent effectivement la formation externe.

En 2009, l'IFJ a reconnu 389 formations externes.

3. Formations internationales

En 2009, 42 magistrats ont participé à des formations à l'étranger après sélection effectuée par l'IFJ. Plus de la moitié des magistrats qui y ont participé ont ensuite été engagés en tant que formateurs dans les formations internes. Le financement de ces formations était généralement à charge de l'IFJ, mais parfois aussi à charge de l'institution organisatrice (EJTN, Spanish Judicial School, etc).

Depuis le 1^{er} janvier 2009, l'IFJ fonctionne officiellement comme Point de contact belge pour l'European Judicial Training Network (EJTN). Par le passé, cette tâche relevait du Conseil supérieur de la Justice.

En 2009, dans le cadre du Programme d'échange pour magistrats du Réseau Européen de Formation Judiciaire EJTN, deux magistrats belges ont été en stage à l'étranger pendant deux semaines. A son tour, la Belgique a accueilli huit magistrats étrangers. Les stages d'échange visent à permettre aux magistrats de mieux comprendre l'organisation et le fonctionnement judiciaires, d'un autre Etat membre de l'UE en vue de développer davantage la culture juridique européenne. Puis, dans le cadre du programme « Formation des formateurs » de l'EJTN, deux formateurs étrangers ont suivi une formation en Belgique.

En outre, en 2009, l'IFJ a obtenu la reconnaissance officielle de son affiliation à l'Organisation Internationale pour la Formation Judiciaire (IOJT). L'IFJ a participé à la conférence internationale de l'IOJT qui s'est tenue du 25 au 29 octobre 2009 à Sydney.

Afin de promouvoir la coopération bilatérale sur le plan de la formation des magistrats, le 7 décembre 2009, le Service public fédéral Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement a promulgué un arrêté royal octroyant une allocation de € 23.594 à l'Académie des Juges ukrainiens pour la formation de juges ukrainiens dans la lutte contre la corruption. L'IFJ joue un rôle important dans la réalisation de ces cours de formation.

En 2009, dans le cadre d'un projet PHARE (financé par la CE), en collaboration avec le Parquet fédéral et la Police, l'IFJ a également contribué à l'organisation de cours de formation pour magistrats roumains en vue de renforcer ce qu'on appelle la capacity building dans la lutte contre la criminalité organisée et le terrorisme.

Encore en 2009, un accord de coopération a été conclu entre l'Ecole Nationale de la Magistrature de France et l'IFJ dans le but de stimuler l'échange de stagiaires judiciaires entre les deux instituts. Ainsi, en 2009, un groupe de stagiaires belges a participé à une formation à Bordeaux (30/11/2009 – 6/12/2009) et un groupe de stagiaires français a participé à une formation à Bruxelles (16/11/2009 – 22/1/2009).

Enfin, l'IFJ a réussi à obtenir des fonds de la CE dans le cadre du Programme « Prévenir et combattre la criminalité (2009-2013) » pour le financement d'un séminaire sous le titre « Investigation, Prosecution and Judgment of Environmental Offences ». Ce séminaire sera organisé en collaboration avec des partenaires externes dans le courant de l'année 2010.



4.3 Division ordre judiciaire

4.3.1 Objectifs

L'article 3 de l'Arrêté royal du 18 mai 2009 fixant les droits et obligations en matière de formation judiciaire, ainsi que les modalités d'exécution des formations pour les personnes visées à l'article 2, 4° à 10°, de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire stipule que :

« Le Ministre de la Justice est assisté par un comité d'accompagnement en matière de formation judiciaire chargé de :

- l'examen des besoins en formation ;
- la préparation des directives concernant les programmes de formation visées à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er} de la Loi ;
- lui soumettre des propositions dans le cadre de l'élaboration de la liste de formations certifiées visées à l'article 281 du Code Judiciaire. »

Ce comité d'accompagnement remplace purement et simplement la précédente commission de formation instaurée par l'A.R. du 22 août 2006 dont la mission était notamment la rédaction et l'actualisation du programme de formation dont le contenu est fixé sur base d'une analyse des besoins et priorités, cette analyse étant confiée au service de formation de la Direction Générale de l'Organisation judiciaire.

La direction de l'Institut a fait part au Ministre du risque de chevauchement avec les compétences légales de l'Institut.

Ce comité d'accompagnement n'a pas été mis en place en 2009 et l'Institut de formation a dès lors élaboré le plan d'action des formations 2009 sur base des besoins identifiés.

Bien que les directives concernant les programmes de formations ne soient pas encore connues, le comité d'accompagnement n'étant pas installé, la direction de l'Institut a estimé qu'il était nécessaire et primordial d'assurer la continuité des formations dispensées au personnel de l'ordre judiciaire en mettant un accent particulier sur les formations reprenant les grands principes de base que ce soit au niveau du pouvoir judiciaire et de son organisation pour les agents nouvellement engagés mais également en ce qui concerne les éléments fondamentaux de procédure pénale et civile.

Après avoir dressé l'inventaire des formations existantes et dispensées en 2008, analysé les évaluations de ces formations, établi les priorités et eu des entrevues notamment avec des représentants des groupes cibles, un plan global de formation a été établi pour 2009.

Des groupes de travail sont également installés afin d'élaborer de nouveaux programmes à venir en 2010 tels que des formations en matière de management, d'exécution des peines, des formations spécifiques à l'attention des conseillers en prévention, des criminologues, des juristes de parquets et référendaires ...

Une attention particulière est également accordée aux formations dispensées dans le cadre du renouvellement informatique des justices de paix, des parquets et tribunaux de police dans le cadre du projet Mach. Le suivi administratif et pédagogique de ces formations a été transféré du SPF Justice vers l'Institut au mois de juin 2009 avec pour conséquence que l'Institut a assuré le suivi budgétaire et qualitatif des formations dispensées dans le cadre de ce projet.

4.3.2 Formations en 2009

1 Formations internes

Intitulé	Nombre jours	Nombres participants
Basisopleiding: nieuwe ambtenaren	21	175
Formation de base	21	175
La collaboration au sein du Ministère Public	5,5	25
Assistance aux magistrats de parquet	6	25
Voorlopige bewindvoering	2	11
Administration provisoire	4	21
Geesteszieken	2	15
Strafprocesrecht in de praktijk	20	49
Voogdij	2	33
Burgerlijk procesrecht in de praktijk	18	53
Procédure civile dans la pratique	14	50
Plichtenleer	2	63
Programma presentatie van de FOD Justitie van 8 mei 2009	1	67
Programme présentation SPF Justice du 12 mai 2009	1	56
Procédure pénale	28	101
Malades mentaux	2	25
Le régime disciplinaire des membres du personnel de l'O.J.	1	37
Tuchtrecht van het personeel van de R.O.	1	46
Néerlandais juridique	2	15
Cheops	229	600
Totaux	382,5	1.642

Commentaire :

Formations initiales

Dans les six mois de son entrée en fonction, le nouveau membre du personnel est invité à participer à une session de formation de base reprenant des thématiques telles que le pouvoir judiciaire dans l'Etat, l'organisation judiciaire, les droits et obligations du personnel administratif, le « business » d'un greffe et d'un parquet.

La formation initiale et continue du personnel de l'ordre judiciaire tout au long de sa carrière professionnelle est jugée primordiale pour assurer une prestation de services effective et efficace au justiciable.

En l'absence de directives l'accent a été mis sur la continuité des formations en mettant un accent particulier sur les formations rappelant les grands principes de base.

Accompagnement de la carrière

Il ressort des consultations menées avec les représentants des groupes cibles qu'à l'avenir des formations spécifiques devront être dispensées pour préparer le personnel aux examens d'accession et de promotion au grade supérieur.

2. Formations externes

La plupart des formations externes reconnues pour les magistrats et stagiaires judiciaires étaient également reconnues pour le personnel de l'ordre judiciaire (voir ci-dessus point, 4.2.2.).

3. Formations internationales

Pour le personnel de l'ordre judiciaire, il n'y a qu'exceptionnellement des formations internationales. Le Programme d'échange professionnel entre autorités judiciaires (PEAJ) dont question supra ne s'applique pas au personnel de l'ordre judiciaire.

4. Congé de formation

La collaboration avec les établissements d'enseignement qui relèvent des communautés ou qui sont financés par elles telle que prévue à l'article 4 de la loi du 24 juillet 2008 a été réalisée par le biais de l'octroi de congés de formation, c'est-à-dire, des demandes de formation qui émanent de l'agent lui-même et qui visent au développement de ses compétences dans sa fonction actuelle mais qui peuvent également le préparer à une fonction future.

A ce titre, des demandes de congés relatifs à l'inscription d'un baccalauréat en droit, de même que des cours de formations en langues, ont été pris en charge par l'Institut.

4.4. Points névralgiques dans les activités de formation

4.4.1 L'obligation de l'article 13, deuxième alinéa de la loi du 31 janvier 2007, tel que modifié par l'article 4 de la loi du 24 juillet 2008 (collaboration obligatoire avec les Communautés)

L'article 13, deuxième et troisième alinéas de la loi du 31 janvier 2007 tel que modifié par l'article 4, 2°, de la loi du 24 juillet 2008 impose à l'IFJ des obligations à l'égard des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles ainsi que d'organismes agréés, compétents en matière de formation professionnelle. Dans la loi originale du 31 janvier 2007, tel n'était pas le cas.

L'article 13 de la loi du 31 janvier 2007 fait une distinction entre, d'une part, les formations que l'IFJ offre lui-même (deuxième alinéa, ce qu'on appelle les **formations internes**) : pour 75% de l'offre annuelle totale d'**heures de cours**, il faut faire appel aux établissements d'enseignement visés et, d'autre part, les formations pour lesquelles l'IFJ paie des droits d'inscription (troisième alinéa, ce qu'on appelle les **formations externes**) : au minimum 75% du **montant** que l'IFJ dépense au paiement de droits d'inscription doit revenir aux établissements d'enseignement visés. Sur proposition motivée de la direction, le conseil d'administration peut toutefois réduire ce pourcentage à 66% et, pour les formations internes du personnel de l'ordre judiciaire, à 50%.

L'article 10 de la loi du 24 juillet 2008 stipule que ces dispositions doivent être évaluées par le législateur. Le 21 octobre 2009, la direction et le conseil d'administration ont transmis un rapport à la Chambre et au Sénat, rapport dans lequel il est fait référence au présent rapport annuel.



4.4.1.1 les formations externes

Du budget de l'IFJ, dépensé pour les 389 dossiers de formations externes pour magistrats et membres du personnel de l'ordre judiciaire qui ont été reconnus en 2009, pas moins de 83%¹⁵ est revenu à des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles ou à des organismes agréés compétents en matière de formation professionnelle.

Ce pourcentage élevé, qui dépasse largement l'obligation imposée par la loi et qui se poursuit également en 2010, s'explique par plusieurs facteurs :

- Un des critères qu'utilise l'IFJ pour reconnaître ou non une formation est, outre entre autres le coût qui doit être raisonnable, la question de savoir si l'organisateur relève de la catégorie définie à l'article 13, troisième alinéa : si tel est le cas, cela constitue un élément favorable,
- La qualité généralement élevée des formations dans ces catégories et, comme corollaire, l'intérêt qui existe pour celles-ci,
- Le nombre de plus en plus élevé d'établissements qui obtiennent une agrégation des Communautés,
- Le caractère particulièrement élevé de certaines factures de formations agréées auprès de ces établissements d'enseignement et institutions, tels que par exemple la CUP (Commission Université Liège-Palais), Themis (KUL), Chronique de droit à l'usage des juges de paix et de police (UG et ULg).

Spécifiquement pour les membres de l'ordre judiciaire, une collaboration avec l'IFA, un organisme agréé, compétent en matière de formation professionnelle pour les fonctionnaires, est entamée en 2009 en vue de permettre aux membres du personnel de l'ordre judiciaire de s'inscrire aux formations qui préparent à l'accession à un niveau supérieur. A l'initiative de l'IFA, un groupe de travail, auquel l'institut sera associé, va être mis sur les rails afin d'étudier un trajet de développement pour l'accession qui se réalisera non plus uniquement par le biais de formations mais également par des évaluations sur le terrain, de même que l'Institut pourra transmettre à l'IFA des dossiers d'organisation de projets de formation sur mesure.

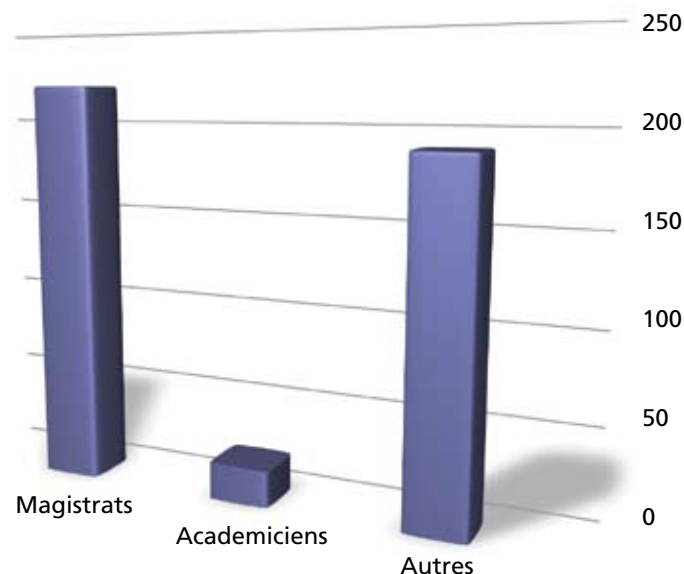
La collaboration avec les établissements d'enseignement qui relèvent des communautés ou qui sont financés par elles a également été réalisée par le biais de l'octroi de congés de formation, c'est-à-dire des demandes de formation qui émanent de l'agent lui-même et qui visent au développement de ses compétences dans sa fonction actuelle mais qui peuvent également le préparer à une fonction future. A ce titre, des demandes de congés relatifs à l'inscription d'un baccalauréat en droit, de même que des cours de formation en langues ont été pris en charge par l'Institut. Dix-sept demandes de congés de formation ont été accordées en 2009.

En résumé, on peut dire que l'observation de l'article 13, troisième alinéa, de la loi du 31 janvier 2007 ne constitue donc pas un problème pour les formations externes. L'IFJ dépasse même largement la norme prescrite.

4.4.1.2 les formations internes

En 2009, l'IFJ, division des magistrats, pour les formations qu'il offrait lui-même, a fait appel à 409 formateurs ; dont 233 magistrats, 17 universitaires et 159 autres¹⁶ :

Formateurs 2009



Exprimé en pourcentages:

- 56,97 % des formateurs étaient des magistrats ;
- 4,16 % des formateurs étaient des universitaires ;
- 38,87 % relevaient d'autres catégories.

Une explication du pourcentage réduit d'universitaires réside dans le fait que, pendant sa première année, l'IFJ s'est concentré sur les formations légalement obligatoires (la formation des stagiaires judiciaires, la formation initiale obligatoire pour les lauréats de l'examen d'aptitude professionnelle ou de l'examen d'évaluation oral, les formations spécialisées pour futurs juges d'instruction, juges de jeunesse, juges des saisies, magistrats des tribunaux de l'application des peines, etc.) qui visent à préparer les stagiaires judiciaires et magistrats concernés à leur travail pratique sur le terrain et qui sont donc, par définition, extrêmement axées sur la pratique. Les formateurs spécialistes viennent dès lors principalement du terrain.

Mais également les formations qui ne sont pas légalement obligatoires organisées par l'IFJ sont, conformément aux souhaits des magistrats, principalement axées sur la pratique. Dans les réunions de travail préparatoires qui précèdent chaque formation, cet aspect est à chaque fois soulevé par tous les participants.

Cela ne signifie toutefois pas qu'il n'y ait pas de place pour des formateurs universitaires. Bien au contraire : pour chaque formation, on examine expressément la question de savoir si une partie de la formation ne peut pas être donnée par des formateurs universitaires. Il est évident que certaines formations s'y prêtent mieux que d'autres, comme par exemple une formation philosophique ou une formation concernant une nouvelle législation. Là où le contenu le permet, l'IFJ essaie d'avoir un mélange de formateurs issu du terrain et du monde universitaire.

Toutefois, exiger que cela s'effectue à concurrence de 75%, même réduit à 66% et, pour les membres du personnel de l'ordre judiciaire, à 50% du total des heures de cours – nous soulignons qu'ici, nous ne parlons que des formations internes – est non seulement irréaliste et impossible à réaliser mais également absurde. Cela ne tient pas compte de la réalité et ne répond pas aux souhaits et besoins en formation des magistrats. Pour les membres du personnel de l'ordre judiciaire, cela est a fortiori le cas.

⁽¹⁵⁾ Sur un montant total de € 76.480,67 pour formations externes au profit du personnel de l'OJ, € 70.147,47 ont été dépensés à ces établissements, c.-à-d. 91,74%. Sur un montant total de € 388.699,08 pour formations externes au profit des magistrats, € 316.507,76 ont été dépensés à ces établissements, c.-à-d. 81,78%.

⁽¹⁶⁾ Par la catégorie « autres », on entend : avocats, fonctionnaires, police, etc.

Voir dans le même sens les avis rendus à l'époque sur la proposition de loi du 22 mai 2008 modifiant la loi du 31 janvier 2007 qui a finalement abouti à la loi du 24 juillet 2008 :

- la motion de l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice relative à la formation judiciaire du 28 mai 2008,
- l'avis du Collège des Procureurs généraux du 12 juin 2008,
- l'avis du Conseil consultatif de la magistrature du 16 juin 2008,
- l'avis de la Conférence permanente des Chefs de corps du 17 juin 2008,
- l'avis de l'Ordre des Barreaux francophones et germanophones du 24 juin 2008,
- l'avis de l'Orde van Vlaamse Balies du 4 juillet 2008.

Voir également, dans le même sens, la cinquième directive pour la formation judiciaire préparée par la Commission de nomination et de désignation réunie du Conseil Supérieur de la Justice du 4 juin 2008 et entérinée par son assemblée générale du 18 juin 2008 :

« La formation professionnelle doit être axée sur la pratique

L'on ne peut mettre suffisamment l'accent sur le fait que la formation permanente ne vise pas à dispenser aux magistrats des enseignements purement théoriques et abstraits.

De nombreux colloques, séminaires et journées d'études organisés par les universités et barreaux (on vise ici les formations externes) offrent aux professionnels du droit des enseignements académiques de qualité. Ces activités de formation permettent, en outre, aux magistrats d'avoir de fructueux contacts avec des juristes d'autres catégories professionnelles (avocats, professeurs d'université, juristes d'entreprise, fonctionnaires, etc.).

L'IFJ doit quant à lui viser les besoins spécifiques des magistrats en matière de formation par le recours à des formateurs choisis parmi des praticiens et en appliquant des formules pédagogiques orientées vers la réflexion critique et la mise en œuvre concrète (ateliers, exercices pratiques, jeux de rôles, etc.). »

Il y a un deuxième problème, d'ordre juridique, par rapport à l'obligation que l'article 13, deuxième alinéa, de la loi du 31 janvier 2007 tel que modifié par la loi du 24 juillet 2008.

Lorsqu'en organisant une formation, par exemple une formation de management ou une formation linguistique, l'IFJ veut faire appel à un tiers (par exemple à une université) pour donner cette formation – ici, il s'agit d'une forme intermédiaire entre formation interne et externe – la réglementation en matière de marchés publics lui est applicable.

Cette obligation est confirmée dans un avis du 24 novembre 2009 de M. Claude Dardenne, Conseiller général au SPF Chancellerie du Premier Ministre, Section des Marchés publics :

« Si, comme cela semble être le cas, cette disposition légale conduit à la conclusion de contrats à titre onéreux relatifs à des services de formation professionnelle effectués par des prestataires indépendants du pouvoir adjudicateur, la législation relative aux marchés publics doit être appliquée. La seule exception envisageable en l'espèce serait celle fondée sur des droits exclusifs en vertu d'une disposition légale ou réglementaire conforme au Traité (article 3, § 2, de la loi du 24 décembre 1993). Cette exception ne trouve cependant pas à s'appliquer. En effet, l'article 4, 2°, de la loi du 24 juillet 2008 ne prévoit pas une exclusivité mais bien la réservation d'un certain volume de prestations au profit des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés, ce que ne permet pas la loi du 24 décembre 1993. Un des principes fondamentaux de la loi relative aux marchés publics est en effet celui de la mise en concurrence et il convient de rappeler que la notion de marché public couvre également les situations dans lesquelles l'entrepreneur, le fournisseur ou le prestataire de services est une personne de droit public.

En outre, même si les services de formation professionnelle relèvent de l'annexe 2, catégorie B 24, de la loi du 24 décembre 1993 et ne sont pas soumis à une publicité préalable au niveau européen lors du lancement de la procédure (mais bien au niveau belge lorsque le mode de passation requiert une publicité), il n'en reste pas moins que le droit primaire issu du Traité s'applique. On pourrait dès lors considérer qu'une telle réservation est contraire aux principes du Traité, dans la mesure

où des prestataires établis dans d'autres Etats membres peuvent, au niveau en tout cas du principe, être intéressés par ces prestations mais se voient exclus dans une large mesure par l'application de la disposition incriminée. »

De même M. W. Möhlmann de la DG du Marché intérieur et des services, politique des marchés publics de la Commission européenne, arrive à cette conclusion :

« Si, dans le cadre de sa mission légale, l'IFJ passe des marchés publics de prestation de services qui, en vertu de la Directive 2004/18/CE (et la législation nationale transposant la directive), doivent être adjugés au niveau européen, il n'est pas possible d'imposer des conditions discriminatoires aux soumissionnaires (voir article 12 du Traité CE et article 2 de la directive 2004/18/CE). La loi semble exiger que la majeure partie tant des heures de cours que des droits d'inscription soit octroyée à des institutions belges. Dans le cadre d'une procédure d'adjudication européenne, on ne peut poser cette condition, et ce en raison du caractère discriminatoire.

Même si l'IFJ adjuge des marchés publics qui ne relèvent pas (entièrement) de la Directive 2004/18/CE, par exemple parce que leur valeur se situe en dessous du seuil des directives, mais que ces marchés ont un certain intérêt transfrontalier, s'applique l'interdiction de discrimination sur la base de la nationalité (voir la communication interprétative de la Commission relative au droit communautaire applicable aux passations de marchés non soumises ou partiellement soumises aux directives marchés publics (JO 2006, C179/2). Dans le cas d'un Etat membre relativement petit comme la Belgique, il est évident qu'il est relativement vite question d'un intérêt transfrontalier, bien qu'il faille également regarder l'objet du marché public et sa valeur.

A la lumière de ce qui précède, il semble difficile de concilier les conséquences de la Loi sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ avec les règles européennes en matière de marchés publics, parce que la loi oblige l'IFJ à passer les marchés publics à des établissements belges dans la plupart des cas. A toutes fins utiles, je signale qu'ainsi, il pourrait également être question de violation de la législation belge en matière de marchés publics. »

Bref, l'IFJ ne peut pas sans plus attribuer cette mission à un établissement d'enseignement ou organisme agréé visé à l'article 13, deuxième alinéa, de la loi du 31 janvier 2007, mais doit lancer un appel d'offres, pour lequel tout le monde peut concourir, notamment les établissements d'enseignement et organismes agréés visés, mais également d'autres acteurs.

Par l'obligation légale qu'impose l'article 13 à l'IFJ, on introduit une distinction illicite entre différents types d'établissements, ce qui est contraire à la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services et au Traité instituant la Communauté européenne.

4.4.1.3 Conclusion

L'IFJ veut collaborer au maximum avec les établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles et avec des organismes agréés, compétents en matière de formation professionnelle.

En ce qui concerne les formations externes, cela se fait dans une très large mesure et l'obligation imposée par l'article 13, troisième alinéa, de la loi du 31 janvier 2007 est largement observée.

En ce qui concerne les formations internes, le fait d'imposer un pourcentage élevé d'heures de cours à accorder obligatoirement aux établissements d'enseignement et aux organismes agréés susmentionnés est contraire à la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services et au Traité instituant la Communauté européenne.

De plus, le pourcentage de 75% à atteindre obligatoirement, même réduit à 66% et, pour les membres du personnel de l'ordre judiciaire, à 50%, n'est pas réalisable dans la pratique ni réaliste.

L'IFJ reconnaît absolument la plus-value d'une participation d'universités et d'autres établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles ainsi que d'organismes agréés compétents en matière de formation professionnelle, dans les formations pour les magistrats, les stagiaires judiciaires et les membres du personnel de l'ordre judiciaire. Il ambitionne – on le répète – une collaboration optimale avec tous les établissements visés et les associera certainement, là où cela est utile et souhaitable, aux formations qu'il organise.

Pour les formations internes, il n'est toutefois pas souhaitable d'imposer un pourcentage à atteindre obligatoirement. L'IFJ demande à la Chambre et au Sénat, à la lumière de ce qui précède, de procéder à l'évaluation de la loi du 24 juillet 2008, plus particulièrement en ce qui concerne la collaboration obligatoire avec les Communautés.

L'IFJ plaide également pour la suppression du deuxième alinéa de l'article 13 de la loi du 31 janvier 2010 tel qu'ajouté par l'article 4, 2°, de la loi du 24 juillet 2008, qui porte sur les formations internes.

4.4.2 Les frais de déplacement

4.4.2.1 Enoncé du problème

Depuis un certain temps, pour le paiement des frais de déplacement pour suivre des formations, le SPF Justice renvoie systématiquement à l'IFJ, non seulement pour les catégories visées à l'article 2, 4° à 10°, de la loi du 31 janvier 2007 (grosso modo, le personnel de l'ordre judiciaire) mais également pour les catégories visées à l'article 2, 1° à 3°, de la loi du 31 janvier 2007 (grosso modo, les magistrats et les stagiaires judiciaires).

Cette pratique se fait tant pour les formations internes (c.-à-d. les formations qui sont organisées par l'IFJ), que pour les formations externes (c.-à-d. les formations qui ne sont pas organisées par l'IFJ mais bien par un organisateur externe tel que, par exemple, une université, un barreau, une maison d'édition, une société privée, etc.), que ces formations externes soient reconnues par l'IFJ ou non.

Aussi, ces frais de déplacement prennent une part considérable, toujours croissante et disproportionnée, du budget de l'IFJ qui, pour 2010, ne peut pourtant pas prétendre à l'augmentation légale telle qu'initialement prévue à l'article 38 de la loi du 31 janvier 2007 (la trajectoire de croissance budgétaire prévue a été reportée d'un an par la loi du 22/12/2009, M.B. du 26/01/2010).

Mettre de tels frais sur le compte de l'IFJ pour des formations qui ne sont pas organisées, même pas reconnues par l'IFJ, n'est pas logique et, en outre, inacceptable du point de vue financier. Non seulement il n'existe pas de budget à cet effet, mais il n'est pas possible de gérer ces frais sur le plan financier. L'IFJ, qui n'a pas de connaissance préalable de l'importance de ces frais, ne peut pas les évaluer au préalable et n'en a pas le moindre contrôle a posteriori. Aussi, une gestion budgétaire de ces frais s'avère impossible à réaliser.



Cette situation est problématique.

Pour les catégories visées à l'article 2, 4° à 10°, de la loi du 31 janvier 2007 (le personnel de l'ordre judiciaire), le SPF Justice s'appuie sur l'A.R. « fixant les droits et obligations en matière de formation judiciaire, ainsi que les modalités d'exécution des formations pour les personnes visées à l'article 2, 4° à 10°, de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'IFJ » du 18 mai 2009, entré en vigueur rétroactivement au 1er janvier 2009.

Pour les catégories visées à l'article 2, 1° à 3°, de la loi du 31 janvier 2007 (les magistrats et stagiaires judiciaires) il s'appuie sur la circulaire du directeur général a.i. de SPF Justice ROJ100SDG0KM2010 du 30 octobre 2009 relative aux « contingents kilométriques pour l'année 2010 », dirigée aux premiers présidents des cours et aux présidents des tribunaux, circulaire qui, à son tour, renvoie à l'A.R. susmentionné du 18 mai 2009.

4.4.2.2 Objections

- 1) L'A.R. du 18 mai 2009 a été pris sans aucune concertation préalable avec l'IFJ. L'IFJ, dont le budget, qui n'avait déjà pas augmenté, est subitement et considérablement grevé, n'a aucunement été associé au processus de prise de décision. Il a dû apprendre la décision par le Moniteur belge.
- 2) Pour les magistrats et stagiaires judiciaires, la circulaire du directeur général a.i. du SPF Justice du 30 octobre relative aux « contingents kilométriques pour l'année 2010 », s'appuie à tort sur l'A.R. du 18 mai 2009 pour imputer dorénavant tous les frais d'inscription et de déplacement à l'IFJ. Tel qu'il est mentionné expressément dans le titre même et dans son article 1^{er}, cet A.R. ne s'applique en effet qu'aux catégories visées à l'article 2, 4° à 10°, de la loi du 31 janvier 2007 (grosso modo, le personnel de l'ordre judiciaire). Aussi, l'A.R. du 18 mai 2009 ne constitue pas un fondement juridique pour transférer à l'IFJ tous les frais d'inscription et de déplacement à l'occasion de formations suivies par des magistrats et des stagiaires judiciaires.

Les frais d'inscription pour des formations externes reconnues sont toujours pris en charge par l'IFJ, ce qui n'est évidemment pas le cas pour les formations externes non reconnues. Pour les formations internes, les

frais d'inscription sont bien sûr également pris en charge par l'IFJ, tout comme les éventuels tickets de parking et frais de repas.

Les frais de déplacement pour les déplacements faits dans le cadre d'un colloque, d'un séminaire ou d'une autre activité de formation professionnelle sont toutefois à charge du SPF Justice, comme cela a toujours été le cas. Le magistrat ou le stagiaire judiciaire fait le déplacement de préférence par les transports en commun et reçoit pour cela un billet de train 1^{ère} classe de son chef de corps qui les a reçus du SPF Justice. Si les déplacements sont effectués au moyen d'une voiture personnelle, ils seront considérés comme des déplacements fortuits et remboursés par le SPF Justice conformément aux tarifs des transports en commun.

A titre de comparaison : les frais de déplacement des membres du personnel des différents SPF qui suivent des formations organisées par l'IFA (Institut de Formation de l'Administration fédérale), ne sont pas non plus pris en charge par l'IFA mais bien par les SPF respectifs.

3) En ce qui concerne le personnel de l'ordre judiciaire : l'A.R. du 18 mai 2009 leur est évidemment bien applicable. L'article 30 de l'A.R. du 18 mai 2009, de manière peu judicieuse, ne fait toutefois pas de distinction entre les différentes formations énumérées à l'article 9 de l'A.R., notamment les formations de l'article 9, § 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 5° et 6° et § 2, qui sont organisées par l'IFJ ou qui sont expressément reconnues par lui, d'une part, et les autres formations, à savoir l'article 9, § 1^{er}, 2° et 7°, par lesquelles il n'est d'aucune manière concerné, d'autre part. Pour la première catégorie, il est plus ou moins acceptable que l'IFJ prenne en charge les frais de déplacement (bien que l'IFA ne le fasse pas, comme signalé ci-dessus). Pour la deuxième catégorie, par laquelle il n'est pas du tout concerné et qu'il n'a pas reconnue, tel n'est pas le cas. Non seulement parce que l'IFJ n'est pas concerné par ces formations, mais aussi parce que, comme déjà signalé ci-dessus, et indépendamment du fait que l'IFJ ne dispose pas de budget à ce propos, une gestion budgétaire de ces frais n'est pas possible.

4.4.2.3 Conclusion

1) En ce qui concerne les magistrats et les stagiaires judiciaires :
dans la circulaire du directeur général a.i. du SPF Justice ROJ100SDG0KM2010 du 30 octobre 2009 relative aux « contingents kilométriques pour l'année 2010 », dirigée aux premiers présidents des cours et aux présidents des tribunaux, destinée aux magistrats et aux stagiaires judiciaires, on ne peut plus renvoyer à l'A.R. du 18 mai 2009. Cet alinéa doit être supprimé.

2) En ce qui concerne les membres du personnel de l'ordre judiciaire :
il conviendrait d'adapter l'article 30 de l'A.R. du 18 mai 2009, troisième alinéa, première phrase, comme suit : « Seuls les membres du personnel qui suivent une formation avec une dispense de service ont droit au remboursement de leurs frais de parcours pour les formations définies à l'article 9, § 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 5°, 6° et § 2, du présent arrêté royal. »

5. Conseil d'administration

Lors de ses réunions, le conseil a pris un certain nombre de décisions importantes et indispensables pour le démarrage, l'organisation et le bon fonctionnement de l'IFJ.

Parmi les décisions les plus importantes, on compte entre autres :

- La désignation d'un président et d'un vice-président du conseil d'administration ;
- Approbation des plans d'action des 1^{er} et 2^{ème} semestres 2009, proposés par la direction ;
- Approbation de la location des locaux provisoires ;
- Approbation du bail des locaux définitifs pour l'IFJ ;
- Approbation du budget provisoire et définitif pour 2009, proposé par la direction ;
- Remise, lors de la réunion du 17 décembre 2009, d'une lettre de mission à la direction.

On n'a pas approuvé un plan du personnel pour 2009, sauf de manière fragmentaire. Afin de garantir le démarrage et le fonctionnement de l'IFJ, le conseil d'administration a bien autorisé la direction à procéder aux recrutements pour 17 fonctions.

Début 2009, la direction a également établi un projet de règlement d'ordre intérieur. Après amendement, celui-ci a été approuvé par le conseil d'administration le 4 mars 2010.

Avec la lettre de mission susmentionnée, le conseil d'administration a souhaité formuler ses attentes à l'égard de la direction.

Le Conseil d'administration estime que la formation des compétences dont doivent disposer les magistrats et le personnel judiciaire est l'exclusivité de l'institut. L'idée prioritaire étant d'assurer une formation intégrale sur la base de critères d'accès transparents, ainsi que de faciliter une culture d'entreprise et d'apprentissage.

Point d'amélioration :

Les compétences respectives du conseil d'administration, d'une part, et du comité de direction, d'autre part, sont définies dans la loi. Leur interprétation concrète et, le cas échéant, une interprétation différente, créent parfois un certain flou dans la phase (initiale) actuelle, tant dans le sens de chevauchements que de lacunes.

6. Comité scientifique

Le comité scientifique est un des trois organes de l'IFJ.

Il a une compétence consultative qui, conformément à l'art. 26 de la loi du 31 janvier 2007, est exercée concrètement en rendant des avis ou en formulant des recommandations en matière de :

- politique de formation des magistrats, des stagiaires judiciaires et des membres du personnel de l'ordre judiciaire ;
- programmes de formation ;
- organisation de la formation ;
- méthodes pédagogiques.

Dans le cadre de cette mission, le comité scientifique évalue les rapports d'évaluation des formations. Il en fait rapport à la direction et au conseil d'administration et les conseille.

Comme son nom l'indique et vu sa composition, le comité doit avoir un apport scientifique dans les activités de l'IFJ.

En 2009, le comité scientifique s'est réuni deux fois : une première fois le 1^{er} avril 2009, lorsque le comité a été installé, et une deuxième fois le 19 novembre 2009.

Comme l'année 2009 était la première année de fonctionnement de l'IFJ, et que, surtout pendant le premier semestre, seul un nombre relativement réduit de formations a été organisé, le comité a surtout tenu une réflexion sur l'interprétation concrète de ses missions légales. Ici, il est devenu clair que le comité scientifique a un rôle dual à jouer : un rôle de fond, qui comprend l'évaluation des formations, et un rôle comme chambre de réflexion, qui permet au comité d'indiquer les grandes lignes pour les formations.

A l'aide des rapports d'évaluation, le comité peut suivre de près la réalité des formations et, ensuite, formuler des propositions d'amélioration de celles-ci.

En 2009, le comité a aussi adopté un règlement d'ordre intérieur, qui prévoit entre autres que le comité peut se réunir en deux divisions qui correspondent à celles instaurées au sein de l'IFJ : la division des magistrats et la division du personnel de l'ordre judiciaire.

Enfin, le comité a formulé deux réflexions générales. Tout d'abord, on a souligné que les formations organisées par l'IFJ doivent être tout à fait axées sur la pratique. Ensuite, le comité a exprimé le souhait que l'IFJ fasse un tour d'horizon des besoins de son groupe cible, et ce tant pour la division des magistrats que pour la division du personnel de l'ordre judiciaire. Dans une première phase, on peut travailler avec des groupes focus, par après l'IFJ peut aller sur le terrain et, dans une phase ultérieure, travailler avec des commissions de visite. A ce propos, le comité a mis l'accent sur la nécessité de rechercher continuellement une vision globale sur les besoins en formation au lieu de traiter dossier par dossier et cas par cas, comme c'était l'usage dans le passé.

Perspectives d'avenir

En 2010, le comité prendra connaissance des rapports d'évaluation des formations données en 2009, en fera un premier rapport et formulera des recommandations à la direction et au conseil d'administration afin de rectifier le tir là où c'est nécessaire.

Le comité jouera également un rôle important dans la définition des besoins qui sera réalisée en 2010.

7. Commissions d'évaluation du stage judiciaire

Les commissions ont été installées le 17 novembre 2008. Entre-temps, il y a eu six réunions et une journée de réflexion et l'évaluation finale de 25 stagiaires judiciaires a été finalisée avec succès.

Introduction

Les commissions d'évaluation du stage judiciaire (ECE) ne sont pas des organes¹⁷ de l'IFJ. Elles sont bien instaurées auprès de l'IFJ¹⁸, qui assure le secrétariat des commissions et prend en charge les jetons de présence et les indemnités des membres.

Les commissions néerlandophone et francophone sont chacune composées de 5 membres : un magistrat du siège, un magistrat du ministère public, deux experts en matière d'enseignement, pédagogie ou psychologie de travail et le directeur-adjoint de l'institut de formation, qui sont compétents pour les magistrats et les stagiaires judiciaires. Chaque commission élit un président. En 2009 les commissions ont élu le directeur de l'IFJ, qui remplaçait le directeur-adjoint non-nommé, comme président.

L'évaluation des stagiaires judiciaires est faite en premier lieu par les maîtres de stage, qui sont le plus proche des stagiaires. La mission des ECE consiste à prendre un certain recul pour avoir une vue générale et émettre un jugement final sur la façon dont le stagiaire judiciaire a accompli son stage. Les ECE doivent également veiller à ce que la formation des stagiaires se déroule de la manière la plus uniforme possible dans les différents arrondissements et que leur évaluation soit le plus identique possible.

Un élément remarquable est le fait que les ECE ont déjà été installées le 17 novembre 2008, donc avant que l'IFJ même ne démarre effectivement. L'article 8 de la loi du 24 juillet 2008 a prévu une période de transition pour les tâches que doit accomplir le directeur adjoint au sein de l'ECE. Pendant la période d'absence de titulaire et jusqu'au 22 octobre 2009, cette tâche était également accomplie par le directeur. Cette installation avant la première année de fonctionnement de l'IFJ était nécessaire pour pouvoir procéder à

temps à l'évaluation finale des stagiaires judiciaires qui avaient commencé leur stage le 1er octobre 2007 et avaient opté pour le stage court, dont le stage a donc pris fin le 31 mars 2009. En effet, compte tenu des délais dans lesquels les chefs de corps doivent transmettre les rapports de stage établis par les maîtres de stage, ces évaluations finales devaient en principe être faites avant début janvier 2009. L'article 9 de la loi du 24 juillet 2008 stipulait toutefois que les compétences de l'IFJ définies à art. 259octies, C.jud., étaient exercées par le Ministre de la Justice jusqu'au 1^{er} janvier 2009. Le Ministre de la Justice de l'époque n'a toutefois pas jugé utile de faire les évaluations finales et a laissé cette tâche aux ECE. Aussi, peut-on dire que les ECE ont du démarrer « sur les chapeaux de roue ».

Evidemment, les commissions d'évaluation du stage judiciaire néerlandophone et francophone doivent procéder selon les mêmes règles.

C'est pourquoi on a décidé, lors d'une deuxième réunion commune, qui s'est tenue encore en 2008, qu'on utiliserait trois mentions possibles pour les rapports finaux des deux commissions : soit favorable, soit favorable avec réserve, soit défavorable. La formulation de l'évaluation des stagiaires judiciaires par les maîtres de stage peut en effet être très différente d'un arrondissement à l'autre et même d'un maître de stage à l'autre.

Première année de fonctionnement

Bien que pas explicitement prévues par la loi, les deux commissions d'évaluation du stage judiciaire ont, à l'unanimité, adopté un règlement d'ordre intérieur identique pour régler leur fonctionnement.

En 2009, les ECE se sont réunies cinq fois : le 8 janvier, le 1^{er} avril, le 22 juin, le 4 septembre et le 16 décembre 2009.

En 2009, les ECE ont procédé à l'évaluation finale de 44 stagiaires (24 N + 20 F). Pour 15 d'entre eux, l'évaluation finale avait, en fait, dû être effectuée en décembre 2008. La loi du 24 juillet 2008 empêchait une évaluation à temps du déroulement du stage des stagiaires concernés (voir plus haut).

Dans 41 des 44 cas, l'évaluation finale était « favorable ». Dans 2 cas, on a donné une évaluation finale « favorable avec réserve », dans 1 cas, la mention était « défavorable ».

En outre, les ECE ont établi des directives pour le stage extérieur des stagiaires de telle manière que le déroulement de celui-ci connaisse une certaine uniformité indépendamment de l'arrondissement dans lequel il a lieu.

Le 10 juin 2009, les ECE ont également tenu une journée de réflexion sur l'interprétation concrète de leurs compétences et les travaux les plus urgents. Il en est ressorti entre autres qu'il faut s'occuper d'urgence d'un suivi adéquat des stagiaires ainsi que de la formation spécialisée pour maîtres de stage.

Points d'amélioration

La première année de fonctionnement des ECE a révélé toute une série de points d'amélioration ou, au moins, de points d'attention.

Les évaluations et rapports d'évaluation

Il s'est avéré que le principal problème lors de la première évaluation finale d'un certain nombre de stagiaires judiciaires, début 2009, était le fait que, de facto, leur évaluation initiale faisait défaut. Le processus de croissance qu'ils avaient traversé n'était pas clair. Au début du stage judiciaire, il faudrait intégrer un moment d'autoévaluation, de telle manière que tous les stagiaires sachent quels sont les points auxquels il doivent travailler de manière spécifique.

Les membres des ECE sont également d'accord sur le fait que le stage judiciaire doit laisser une marge de progression. Cette marge de progression doit évidemment aussi se traduire en un rapport final établi sur les stagiaires.

Dans cette optique, les ECE veulent davantage de moments d'établissement de rapports tout au long du stage, comme un certain nombre d'entretiens de fonctionnement, sans que cela n'augmente la charge de travail des maîtres de stage.

Un autre problème réside dans le fait que, dans plusieurs cas, les rapports de stage ont été transmis tardivement et seulement à la demande urgente des ECE, qui ont ensuite dû établir l'évaluation finale à la hâte afin d'éviter que la procédure de nomination des stagiaires ne soit ralentie.

Souvent, les rapports établis par les maîtres de stage étaient également trop différents. Certains étaient très sommaires, d'autres très détaillés, dans le cadre du formulaire type pourtant existant. Aussi, il existe le besoin d'avoir un canevas uniforme pour l'établissement du rapport de stage, canevas qui soit suivi effectivement par tous les maîtres de stage. Ce point est traité lors de la formation spécialisée pour maîtres de stage que l'IFJ organise en 2010.

Dans le cadre du suivi des stagiaires, il s'est avéré que le stage judiciaire connaissait un déroulement parfois très différent, dans certains cas même au sein d'un même parquet. Un certain stagiaire n'avait fait qu'une seule audience en tant que ministère public pendant toute la durée de son stage, tandis que d'autres l'avaient fait chaque semaine ou, pour le moins, plusieurs fois. Les ECE essaieront de remédier à ce mal par le canal de recommandations aux maîtres de stage.

De plus se pose le problème particulier des juristes de parquet ayant plus de trois ans d'ancienneté. Ils obtiennent un raccourcissement du stage judiciaire d'un an et commencent immédiatement le stage extérieur au 1er octobre. Ainsi, ces anciens juristes de parquet « échappent » à la surveillance des maîtres de stage, pour lesquels il n'est pas aisé de leur rédiger un rapport de stage en bonne connaissance de cause, contrairement aux autres stagiaires faisant le stage de 18 mois et qui, à ce moment, ont déjà été désignés par le procureur général pour exercer en tout ou en partie la fonction de ministère public et qui, en cette qualité, ont déjà tenu un ou plusieurs réquisitoires à l'audience. En règle générale, le rapport de stage rédigé réfère à ce qu'ils ont presté en tant que juriste de parquet. On pourrait envisager la rédaction d'un rapport complémentaire à l'issue du stage qui, dans leur cas, ne dure que six mois, outre le rapport habituel après deux mois de stage.

⁽¹⁷⁾ L'art. 9 de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire, M.B., 2 février 2008, dispose : « Les organes de l'Institut sont : le conseil d'administration, la direction et le comité scientifique. »

⁽¹⁸⁾ Voir art. 42 de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire, M.B., 2 février 2008.

Les stages extérieurs

En revanche, dans le cadre du stage extérieur, on a constaté que certains stagiaires veulent faire un stage dans un nombre trop important de services extérieurs, ce qui génère une fragmentation du stage extérieur de telle manière qu'on peut se demander dans quelle mesure un stage extérieur dans un service déterminé d'un ou de deux jours seulement est bien utile et permet de comprendre suffisamment comment fonctionne le lieu de stage visité. Les ECE sont d'avis qu'il faut regarder cela au cas par cas et qu'il faut tenir compte de la nature du service extérieur.

Un autre problème du stage extérieur réside dans le fait que, vu la législation actuelle, il n'est pas possible d'effectuer un stage chez Eurojust, ce qu'on peut déplorer. L'art. 259octies, C.jud., devrait être adapté dans ce sens.

Une autre problématique analogue a été évoquée par madame Clotilde Nyssens, membre de la Chambre des Représentants. En réponse à la question qu'elle lui a posée le 16 juin 2009 en commission de la justice¹⁹, le ministre a communiqué que, dans l'état actuel de la législation, les stagiaires judiciaires ne peuvent pas effectuer une partie du stage extérieur à la Cour de Cassation ou au Conseil d'Etat, ni chez une juridiction supranationale. En même temps, on a également posé le problème de la participation de stagiaires judiciaires belges au programme PEAJ²⁰ de l'Union européenne, notamment à la lumière de l'implémentation de la résolution dite française²¹. Dans cette résolution, on insiste sur une meilleure connaissance du droit européen, des systèmes juridiques et du droit des autres Etats membres, et les Etats membres sont priés d'encourager la participation de magistrats à des programmes d'échanges entre les autorités judiciaires. Concrètement, les magistrats accomplissent un stage de deux semaines dans un des Etats membres de l'Union européenne qui finance ce projet. Actuellement, cela est encore limité en termes de nombre de participants, mais à l'avenir, les stages connaîtront sans doute une durée de plus de deux semaines, étant donné que la Commission européenne encourage fortement une meilleure connaissance des systèmes juridiques des différents Etats membres. Ici aussi, il faudra voir, en temps utile, si une modification de l'art. 259octies, C.jud., est indiquée ou non.

8. Mission Statement, plan de gestion et d'action

L'instrument de gestion et de suivi de l'IFJ est le plan de gestion 2010-2016²². La structure de ce plan de gestion a été transmise par la direction au conseil d'administration en décembre 2009. Les objectifs stratégiques y sont identifiés et élaborés concrètement en objectifs opérationnels. Il a été établi en partant de la 'mission statement'²³ et de la lettre de mission du conseil d'administration, des plans de réforme du ministre et des directives du CSJ pour la formation judiciaire.

L'IFJ se distingue par l'organisation de la formation initiale et de formations étroitement imbriquées avec la pratique professionnelle, qui ne sont offertes par aucune autre institution.

Lors de la création de l'IFJ, il y avait peu de formations structurelles pour le personnel de l'organisation judiciaire. Développer ces formations est une priorité pour la direction.

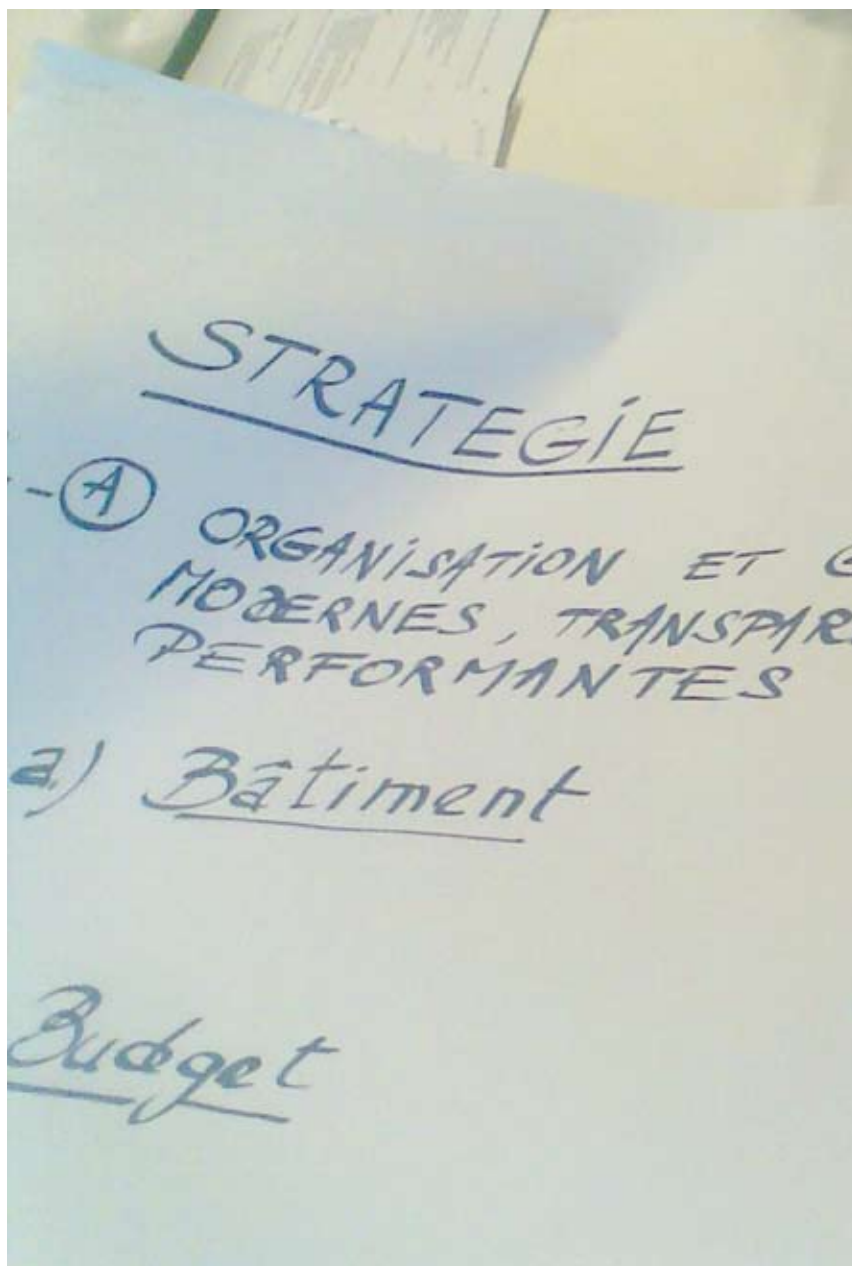
Le but du plan de gestion est de réaliser une percée de performance par une amélioration à la fois des résultats et de la culture d'organisation.

Compte tenu de la réalité opérationnelle et de l'évolution sociétale, l'IFJ veut se développer en une organisation animée par cinq valeurs : marquer la différence, satisfaction de la clientèle, apprentissage continu, collaboration et innovation.

L'application de la méthodologie de la « balanced scorecard » (tableau de bord prospectif) a abouti, pour les différentes perspectives, aux objectifs stratégiques suivants²⁴ :

Perspective financière

- Objectif stratégique 1 : Attacher son attention à la dotation et au contrôle des dépenses



Perspective client (focus : satisfaction de la clientèle)

- Objectif stratégique 2 : Définir les besoins
- Objectif stratégique 3 : L'évaluation des formations
- Objectif stratégique 4 : Développer une communication orientée vers la clientèle

Perspective de processus (processus d'exploitation)

- Objectif stratégique 5 : intégration d'idées novatrices dans l'organisation des formations
- Objectif stratégique 6 : la qualité des services

Perspective d'apprentissage et de développement

- Objectif stratégique 7 : l'application d'une politique de personnel systématique
- Objectif stratégique 8 : offre de formations intégrale de haute qualité
- Objectif stratégique 9 : généraliser la concertation avec l'ensemble des acteurs concernés par la politique de formation afin de développer un « fonctionnement intégré »
- Objectif stratégique 10 : Soutien des objectifs de modernisation du ministre de la Justice
- Objectif stratégique 11 : promouvoir une culture judiciaire européenne auprès des magistrats belges

Ces objectifs stratégiques ont été traduits dans le plan d'action 2010, dans lequel sont commentées les actions qui seront entreprises sur le plan des services généraux et du fonctionnement interne d'une part et du service des formations d'autre part.

⁽¹⁹⁾ Doc. parl., Chambre, 2008-2009, CRIV 52, COM 590, p. 35-37.

⁽²⁰⁾ Programme d'échange pour autorités judiciaires.

⁽²¹⁾ Résolution du Conseil et des représentants des gouvernements des Etats membres, réunis au sein du Conseil, sur la formation des juges, procureurs et personnel de justice dans l'Union européenne (2008/C 299/01 – 22 novembre 2008).

⁽²²⁾ Voir www.igo-ifj.be

⁽²³⁾ La mission statement a été établie en décembre 2008 par la direction et un certain nombre de membres de l'équipe « provisoire » et servait de point de repère pour le démarrage de l'IFJ. Elle était le précurseur du plan de gestion et servait à offrir un cadre provisoire aux plans d'action (voir www.igo-ifj.be).

⁽²⁴⁾ Les objectifs stratégiques, approuvés par le conseil d'administration le 25 mars 2010 sont déjà mentionnés ici.

9. Perspective d'avenir de l'IFJ

Afin d'augmenter la satisfaction de la clientèle, l'IFJ vise à élargir son offre de formations, tant sur le plan qualitatif que quantitatif. En outre, l'IFJ se propose d'adapter sa politique en matière de formation aux orientations et aux priorités fixées par la politique et aux soucis du ministre de la justice (ICT, management,...). A cet effet seront élaborés des programmes de formation répondant à ces exigences d'une manière flexible.

Il souhaite également développer davantage ses processus d'entreprise internes et les optimiser de manière permanente en vue d'une prestation de service de haute qualité à ses clients.

Enfin, l'IFJ souhaite devenir le lieu de rencontre par excellence pour son public cible, magistrats ainsi que membres du personnel de l'ordre judiciaire, leur offrir le soutien nécessaire pour le développement de la carrière et être le moteur derrière la diffusion d'une nouvelle culture d'entreprise dynamique de la justice.

Point d'amélioration du fonctionnement :

L'IFJ est opérationnel et assure la formation judiciaire, malgré les moyens limités en termes de personnel et de budget.

Toutefois, la pression du travail à laquelle sont soumis la direction et le personnel laisse à peine du temps pour une analyse des processus de travail.

Pourtant, le service des formations a besoin d'une application informatisée performante. En outre, une rationalisation contribuerait à un fonctionnement plus efficace et plus rentable de l'IFJ.

Du personnel et des moyens supplémentaires permettront une politique plus proactive, ainsi qu'une approche par projet permettant d'initier des points d'amélioration.

Le manque de personnel suffisant (on peut dire qu'actuellement, on n'atteint même pas l'effectif minimum absolu !) engendre en outre des risques d'exploitation réels et graves, surtout au niveau des services généraux : pour des processus critiques, tels que la gestion du personnel et la comptabilité, il n'existe pas de procédure de backup ni de documentation !

Il faut prioritairement s'occuper du développement des services de soutien afin de jeter les bases d'un fonctionnement performant des 'services opérationnels' (formation).

Il est évident que l'attention doit se porter en premier lieu sur l'activité centrale de l'IFJ, mais un certain niveau minimum pour les services généraux est indispensable pour le fonctionnement.

10. Conclusion

L'IFJ est une jeune institution, indépendante, créée par la loi du 31 janvier 2007, mais seulement opérationnelle depuis le premier janvier 2009 toutefois. 2009 est la première année ouvrable de l'IFJ, tenu à reconstruire sa mission légale en cette période et ne pouvant pas encore se développer complètement.

A vol d'oiseau, il y a lieu de porter surtout l'attention aux points développés ci-après, de façon à permettre à l'IFJ de s'épanouir totalement.

Nul ne nie ni ne minimise l'importance de la formation judiciaire comme fondement d'un fonctionnement performant du personnel judiciaire et des magistrats. Pourtant, la hausse du budget pendant quatre ans de 0,25%, explicitement prévue par la loi de 2007 sur la formation judiciaire, n'a pas été réalisée pour 2010. Ainsi, le budget de la formation judiciaire (5,2 millions €) n'atteint même pas le niveau de celui de la médiation pénale pour les parquets ! Il y a lieu de considérer la formation comme une de priorités pour la justice. Parallèlement, des efforts, également financiers, devront être faits en continu. Il y a également lieu de s'atteler à la rédaction d'un AR réglant notamment le dégagement de la dotation.

L'IFJ subit une multitude de contrôles, par les commissaires du gouvernement, la Cour des Comptes, un réviseur d'entreprise, ce qui entraîne une importante charge de travail administrative supplémentaire (rapports,...). Moins fréquent, mais plus étalé dans le temps, un contrôle du contenu plus judicieux pourrait être réalisé.

L'IFJ a été tenu en 2009 de travailler avec un minimum de personnel. Pour une réalisation correcte des objectifs, un élargissement de l'effectif du personnel actuel est une nécessité. Actuellement, trois statuts différents s'appliquent aux différents collaborateurs de l'IFJ. Une solution solide à ce problème s'impose ici.

Lorsque l'IFJ disposera d'un cadre de personnel suffisant, il y aura lieu également de tenir compte d'accommodations plus spacieuses. Un accroissement des activités de formation entraînera de fait un besoin élargi des locaux de cours.

En ce qui concerne la clé de répartition avec les établissements des communautés procurant des cours de formation interne de niveau académique, l'IFJ est d'avis que le fait d'exiger que cela s'effectue à concurrence de 75% du total des heures de cours, même réduit à 66% et, pour les membres du personnel de l'ordre judiciaire, à 50% du total des heures de cours – nous soulignons qu'ici, nous ne parlons que des formations internes – est non seulement irréaliste et impossible à réaliser mais également absurde. Cela ne tient nullement compte de la réalité et ne répond pas aux souhaits et besoins en formation des magistrats. Pour les membres du personnel de l'ordre judiciaire, cela est à fortiori le cas.

L'IFJ reconnaît absolument la plus-value d'une participation d'universités et d'autres établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles, ainsi que d'organismes agréés compétents en matière de formation professionnelle, dans les formations pour les magistrats, les stagiaires judiciaires et les membres du personnel de l'ordre judiciaire. Il ambitionne – on le répète – une collaboration optimale avec tous les établissements visés et les associera certainement, là où cela est utile et souhaitable, aux formations qu'il organise.

Pour les formations internes, il n'est toutefois pas souhaitable d'imposer un pourcentage à atteindre obligatoirement. L'IFJ demande à la Chambre et au Sénat, à la lumière de ce qui précède, de procéder à l'évaluation de la loi du 24 juillet 2008, plus particulièrement en ce qui concerne la collaboration obligatoire avec les Communautés.

Aussi, l'IFJ plaide pour la suppression du deuxième alinéa de l'article 13 de la loi du 31 janvier 2010 tel qu'ajouté par l'article 4, 2°, de la loi du 24 juillet 2008, portant sur les formations internes.

Par ailleurs, il y a lieu de porter l'attention à la question des frais de déplacement pour les participants aux formations. La circulaire du SPFJ et l'AR correspondant devront être adaptés.

L'IFJ demande également l'attention pour les observations pertinentes des commissions d'évaluation du stage judiciaire, de façon à pouvoir continuer à assurer la bonification du stage pour les futurs magistrats.

De ce qui précède, il apparaît que, malgré les nombreux problèmes et l'effectif réduit, beaucoup a quand même été réalisé en 2009. Chaque jour, l'IFJ construit l'avenir avec grand élan.

L'IFJ doit devenir un instrument moderne et pragmatique en mesure de contribuer, à sa façon, à la modernisation du personnel de la Justice.

Bruxelles, 24 juin 2010.